

汇总会计盈余的宏观预测价值检验

张虹(教授), 李雷

【摘要】 遵从“从微观数据到宏观预测”的理论框架,利用2007~2017年沪深A股第二、第三产业上市公司数据证实会计盈余具有宏观预测价值。实证结果发现:本产业的会计盈余增长率不仅与本产业未来GDP增长率正相关,而且与未来总量GDP增长率呈现正相关关系;在分析第二、第三产业的回归系数后发现,两者之间的差异与我国正处于产业结构转型升级时期这一背景有关。研究进一步拓展了会计信息的有用性。

【关键词】 会计信息; 产业增加值; 会计盈余; 经济增长

【中图分类号】 F201 **【文献标识码】** A **【文章编号】** 1004-0994(2019)16-0074-6

一、引言

传统的会计、审计与公司财务研究主要集中于“微观—微观”的层面,或采用宏观经济运行及政策如何影响微观企业行为即“宏观—微观”的研究模式。在Ball、Brown^[1]将实证研究引入会计研究领域以来,作为会计研究中的热点话题,会计信息有用性的讨论随着近年“微观—宏观”研究模式的兴起而变得更加频繁。要素支付法下的GDP主要由营业盈余、劳动者报酬、税收和固定资产折旧四个部分构成,且各部分间存在密切的相关关系^[2],这是研究会计信息宏观预测价值的理论基础。国内外大部分的研究证据来自国家层面的上市公司会计盈余与GDP增长率,而来自较次级的会计信息宏观预测价值的直接证据相对较少。从理论上讲,总量GDP可以看成第一、第二、第三产业增加值之和,依据《国民经济行业分类》和证监会2012年修订的《上市公司行业分类指引》,我国的国民经济三大产业如下:第一产业主要是农、林、牧、渔业;第二产业由采矿业、制造业、建筑业和电力、热力、燃气及水生产和供应业构成;第三产业主要包括批发和零售业、金融业、房地产业、租赁和商务服务业、科学研究和技术服务

业、教育、卫生和社会工作、住宿和餐饮业,交通运输、仓储和邮政业,信息传输、软件和信息技术服务业,水利、环境和公共设施管理业,居民服务、修理和其他服务业,文化、体育和娱乐业以及没有明确主业独立于三大产业的综合类。本文将利用2007~2017年沪深A股第一、第二、第三产业上市公司为样本,研究分产业的会计信息宏观预测价值。

本文的创新之处在于:基于产业的角度进一步研究会计信息的预测价值;利用不同产业的汇总会计盈余增长率预测国家层面的GDP增长率。

二、文献回顾与研究假设

传统财务分析仅限于单个企业的会计信息利用,而随着经济的发展,财务理论打破传统微观经济理论框架、与宏观经济理论结合的重要性逐渐凸显,最近几年国内外已有大量研究表明会计信息具有宏观预测价值。其中一个原因是要素支付法下一个国家或者地区GDP的组成(营业盈余、劳动者报酬、生产税净额和固定资产折旧)是研究会计盈余宏观预测价值的最重要的理论基础,还有一个重要的原因是会计盈余不仅包含过去投资活动的信息,同时还与企业未来盈余情况相关。

【基金项目】 四川省社会科学研究规划项目(项目编号:SC18TJ001)

姜国华、饶品贵^[3]提出以宏观经济和微观企业行为相互作用为基础研究会计、审计与公司财务问题的新领域。会计指数是经过提炼后的会计信息,为宏观经济决策提供“风向标”“预警器”和“监测仪”作用的会计指数是我国会计研究的新起点、新思路,其反映着企业的财务、经营与盈利情况,可以帮助政府把握宏观经济走势^[4]。赵德武等^[5]也提出编制中国上市公司财务指数以突破局限于微观层面企业个体的传统财务分析,借助上市公司指数反映国民经济整体及各行业的财务状况,将财务分析从单个企业拓展到宏观财务评价领域。伴随着科技的发展,互联网经济改变了传统经济活动的交易模式,为现行的会计财务理论带来挑战与机遇。靳庆鲁等^[6]立足于当下互联网时代和我国制度讨论了会计、审计及公司财务与宏观经济结合研究的现状和未来趋势,强调了会计实体经济效应研究模式的重要性。

近年来,在微观数据与宏观预测的实证研究中,Konchitchki、Pataouks^[2]利用美国资本市场的数据库研究指出会计盈余对未来GDP增长率具有预测效应,并在此基础上依据杜邦分析法将净资产收益率进行分解,分别研究总资产周转率与汇总利润率对未来经济增长的影响。罗宏等^[7]基于我国制度环境的研究表明,无论是国家层面还是分省层面,会计盈余都具有宏观预测价值,并且加入制度因素后发现2007年我国资本市场变更、政府干预减少以及好的法律环境有助于提高会计信息的宏观预测价值。同时,会计信息的预测价值不仅表现在未来GDP增长率上,也能够反映通货膨胀情况^[8]。

而在研究会计信息通过什么路径影响未来GDP时,肖志超、胡国强^[9]借助将净利润分解成调整会计盈余和资产减值准备两个部分的方法,考察了会计信息预测宏观经济的作用路径,将其分为盈余传导和风险感知。另外,资本市场对经济增长也具有积极的影响作用,并且资本市场作为宏观经济“晴雨表”的功能可以借助上市公司的会计盈余来体现^[10,11]。上市公司的会计盈余信息包含除股票收益率外的经济增长信息,同时现金流量在会计盈余上也有增量信息^[12,13]。上述文献大多是基于国家层面的上市公司财务数据来说明汇总会计盈余具有宏观预测价值,忽略了较为次级的三大产业或者行业的汇总会计盈余是否具有宏观预测价值。据此,本文从产业层次的角度出发提出研究假设1:

H1:产业的会计盈余信息与本产业未来GDP

增长率具有显著的正相关性。

在配第一克拉克定理中,经济活动依据与自然界的联系程度被分为三大类别,即:第一产业、第二产业和第三产业。把握三大产业与宏观经济增长的关系对维持经济稳定增长具有重要的意义。王宇、蒋彧^[14]基于贝叶斯的结构突变模型研究1992~2010年的产业结构特征与经济增长的关系,发现第二、第三产业共同决定了我国宏观经济的周期性与波动性。方齐云、熊韵坚^[15]通过构建MS模型研究发现宏观经济周期与三大产业发展周期存在明显的协同趋势。在朱晓华、邓宝义^[16]的实证研究中,产业结构调整和经济增长之间存在单向因果关系,其在回归分析中发现三大产业对GDP的线性影响是十分显著的。干春晖等^[17]研究发现,产业结构的合理化和高级化都对我国的宏观经济波动具有较大的影响,三大产业结构是经济周期不可取代的重要驱动力量,可见三大产业与经济增长之间存在着紧密的联系。在要素支付法下,国民经济各产业部门增加值的计算公式为:

产业增加值=营业盈余+劳动者报酬+生产税净额+固定资产折旧

而在当前的宏观经济核算中,一个国家或地区的GDP可以看作是第一、二、三产业增加值之和,即:

GDP=第一产业增加值+第二产业增加值+第三产业增加值

结合上述公式,可得:

$$GDP = \sum_{i=1}^3 (O_i + L_i + N_i + D_i)$$

其中, O_i 、 L_i 、 N_i 和 D_i 分别表示营业盈余、劳动者报酬、生产税净额、固定资产折旧。

由上述公式可知,GDP在理论上受到不同产业营业盈余的影响,而产业部门的营业盈余则由不同公司的会计盈余汇总而来。鉴于此,为了研究三大产业的汇总会计盈余是否具有宏观预测价值,本文从总量GDP的角度出发提出研究假设2:

H2:产业的会计盈余信息与未来总量GDP增长率显著正相关。

三、研究模型与数据来源

(一)研究模型

为了验证H1和H2,本文借鉴Konchitchki、Pataouks^[2]的做法,构建如下模型(1)和(2),模型(2)是在模型(1)的基础上控制了当期GDP增长率

对未来GDP增长率的影响。

$$\Delta GDP_{q+k}^t (\Delta GDP_{q+k}) = \alpha_k + \beta_k \Delta AEG_{q+k}^t + \varepsilon_{q+k} \quad (1)$$

$$\Delta GDP_{q+k}^t (\Delta GDP_{q+k}) = \alpha_k + \beta_k \Delta AEG_q^t + \varphi_k \Delta GDP_q^t (\Delta GDP_q) + \varepsilon_{q+k} \quad (2)$$

其中, ΔGDP_{q+k}^t 为被解释变量, 代表分产业名义GDP增长率, $k=\{1, 2, 3, 4\}$ 表示不同季度、 $t=\{1, 2, 3\}$ 表示不同产业, 而 ΔGDP_q 则表示国家层面的总量GDP增长率。具体计算式为: $\Delta GDP_{q+k} = (\text{本年 } q+k \text{ 期名义GDP} - \text{本年 } q+k-1 \text{ 期名义GDP}) / (\text{上年 } q+k \text{ 期名义GDP} - \text{上年 } q+k-1 \text{ 期名义GDP}) - 1$, 分产业的GDP增长率根据产业增加值以类似的计算方法得到。 ΔAEG_q^t 表示各大产业的汇总会计盈余增长率, 参照 Konchitchiki、Ptatouks^[2] 和罗宏等^[7] 的方法, 首先以三大产业各个公司的当期季度营业利润除以该公司该季度营业收入得到 $AEG_{i,q}^t$, 随后计算各公司各季度的上年同比增长率 $\Delta AEG_{i,q}^t$, 最后为了控制公司规模的影响, 以各公司各季度的期初总市值作为加权基础, 对 $\Delta AEG_{i,q}^t$ 进行加权平均计算三大产业的 ΔAEG_q^t 。

(二) 研究样本与数据来源

本文的研究区间为2007年第一季度~2017年第四季度, 共44个季度观测值。国家层面和产业层面的季度名义累计GDP数据和宏观预警指数均来自中经网宏观经济数据库, 沪、深A股第一、第二、第三产业上市公司财务数据来自CSMAR数据库, 同时对选取的数据进行如下处理: ①因为《上市公司行业分类指引》中的“综合类”没有明确样本, 故在选取样本时剔除; ②剔除被ST、PT或退市处理的公司; ③剔除财务数据或总市值连续性缺失的样本; ④为了控制极端值的影响, 借鉴 Konchitchiki、Ptatouks^[2] 的做法, 剔除上市公司季度会计盈余增长率小于1%分位数和大于99%分位数的样本。

四、实证结果分析

(一) 变量的描述性统计

表1 主要变量的描述性统计

变量	Mean	Ste.dev	Min	P25	Median	P75	Max
ΔAEG_q^2	0.106	0.536	-1.553	-0.088	0.074	0.403	1.198
ΔAEG_q^3	0.171	0.229	-0.499	0.037	0.127	0.321	0.615
ΔGDP_q	0.131	0.058	0.064	0.084	0.107	0.185	0.240
ΔGDP_q^2	0.115	0.073	0.090	0.061	0.087	0.194	0.236
ΔGDP_q^3	0.155	0.050	0.103	0.116	0.134	0.181	0.287

表1为主要变量的描述性统计结果, 由于第一产业的样本经过处理后只剩下10家公司, 样本量较小, 基于统计学原理的考虑, 本文后续的研究以第二、第三产业为主进行实证分析。总量GDP增长率为13.1%, 第二、第三产业GDP增长率分别为11.5%、15.5%, 第三产业GDP增长率略高是由于近五年我国实行产业结构升级战略导致的。第二产业的汇总会计盈余增长率均值为0.106, 中位数为0.074, 标准差为0.536, 最小值为-1.553, 最大值为1.198; 第三产业的汇总会计盈余增长率均值为0.171, 中位数为0.127, 标准差为0.229, 变化范围是-0.499~0.615。第三产业上市公司的汇总会计盈余增长率高于第二产业, 且其变化幅度也没有第二产业大。

(二) 实证结果与分析

表2列示了第二产业基于模型(1)和(2)的回归结果。从Panel A可以看出, 在没有控制当期GDP增长率时, 第二产业的汇总会计盈余增长率对前推1~4期的总量GDP增长率产生影响, 其系数为正且至少在5%的水平上显著; 而在控制当期GDP增长率后, 第二产业的汇总会计盈余增长率与前推1~4期总量GDP增长率存在正相关关系。Panel B展示的是第二产业会计盈余增长率与未来GDP增长率之间的关系, 发现会计盈余增长率与前推1~4期后的GDP增长率均存在显著的正相关关系, 与罗宏等^[7] 基于国家层面研究汇总会计盈余增长率与未来经济增长间关系的回归结果一致。 ΔAEG_q^2 的回归系数为0.050、0.068、0.071、0.075。这与我国在改革开放后处于全球经济价值链中的地位密切相关, 我国制造业在世界贸易中处于代工厂的地位, 但产量巨大, 在改革开放之后, 制造业发展迅猛。而在发达国家, 尽管第三产业的比重逐渐增大, 但第二产业作为经济发展主要动力源泉的地位没有变^[18, 19]。

表3报告的是第三产业基于模型(1)和(2)的实证结果。从Panel B可以看出, 第三产业的汇总会计盈余增长率与未来GDP增长率总体上呈显著的正相关关系, 这与表2中Panel B所显示的结果相似, 可以验证本产业的汇总会计盈余增长率与本产业未来GDP增长率显著相关, H1成立。表3的Panel A对模型(1)的检验结果与表2中Panel A的实证结果总体相似, 表明产业的汇总会计盈余增长率与未来总量GDP增长率显著正相关。从总体上看, 第二、第三产业的汇总会计盈余增长率与未来总量GDP增长

表 2 第二产业会计盈余增长率与未来 GDP 增长率

Panel A 基于总量 GDP 增长率的实证结果								
模型	k=1		k=2		k=3		k=4	
	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)
ΔAEG_q^2	0.027** (2.24)	0.020** (1.89)	0.044*** (3.62)	0.035*** (2.72)	0.051*** (3.60)	0.041*** (2.75)	0.059*** (3.82)	0.052*** (2.97)
ΔGDP_q		0.688*** (5.85)		0.638*** (5.73)		0.525*** (4.77)		0.251** (1.93)
_cons	0.128*** (15.04)	0.038*** (2.82)	0.125*** (15.90)	0.041*** (3.11)	0.123*** (16.51)	0.054*** (3.78)	0.121*** (16.96)	0.088*** (5.48)
R ²	0.063	0.532	0.156	0.587	0.209	0.529	0.278	0.356
N	44	44	44	44	44	44	44	44
Panel B 基于第二产业 GDP 增长率的实证结果								
ΔAEG_q^2	0.050*** (3.63)	0.034** (2.22)	0.068*** (5.06)	0.051*** (2.97)	0.071*** (3.95)	0.055*** (2.59)	0.075*** (3.28)	0.066*** (1.56)
ΔGDP_q		0.593*** (4.59)		0.571*** (4.67)		0.490*** (4.06)		0.189 (1.27)
_cons	0.109*** (10.50)	0.042*** (3.41)	0.107*** (11.00)	0.042*** (3.10)	0.106*** (10.97)	0.050*** (3.211)	0.105*** (10.71)	0.083*** (4.65)
R ²	0.137	0.480	0.234	0.567	0.241	0.499	0.255	0.292
N	44	44	44	44	44	44	44	44

注：***、**和*分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著，括号内是经过聚类稳健标准误修正后的 t 值。下同。

表 3 第三产业会计盈余增长率与未来 GDP 增长率

Panel A 基于总量 GDP 增长率的实证结果								
变量	k=1		k=2		k=3		k=4	
	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)	模型(1)	模型(2)
ΔAEG_q^3	0.108*** (2.75)	0.044 (1.14)	0.132*** (4.32)	0.075** (2.32)	0.118*** (3.48)	0.070** (1.90)	0.099*** (2.96)	0.076** (2.01)
ΔGDP_q		0.637*** (4.26)		0.554*** (3.84)		0.464*** (3.38)		0.211* (1.33)
_cons	0.112*** (11.12)	0.039*** (2.77)	0.106*** (15.27)	0.042*** (2.93)	0.106*** (13.97)	0.052*** (3.45)	0.107*** (13.29)	0.082*** (4.44)
R ²	0.183	0.524	0.291	0.568	0.256	0.468	0.200	0.247
N	44	44	44	44	44	44	44	44
Panel B 基于第三产业 GDP 增长率的实证结果								
ΔAEG_q^3	0.100*** (2.75)	0.021 (0.82)	0.111*** (4.01)	0.049*** (2.51)	0.089*** (3.86)	0.045** (2.39)	0.073*** (4.06)	0.049*** (2.54)
ΔGDP_q		0.731*** (5.35)		0.566*** (4.09)		0.395*** (2.64)		0.205** (2.08)
_cons	0.138*** (18.78)	0.037** (2.15)	0.133*** (23.64)	0.055*** (2.93)	0.134*** (24.90)	0.079*** (3.78)	0.134*** (24.16)	0.105*** (7.18)
R ²	0.206	0.604	0.287	0.544	0.226	0.375	0.193	0.242
N	44	44	44	44	44	44	44	44

率存在着显著的正相关关系，验证了 H2。

在比较表 2 与表 3 的实证结果时，发现无论是基于总量 GDP 增长率还是产业 GDP 增长率，第三产

业的汇总会计盈余增长率只与前推 2~4 期 GDP 增长率具有正相关性，而第二产业的汇总会计盈余则与前推 1~4 期 GDP 增长率表现出显著正相关性，这应该是第三产业中不同行业的产出计算方法不同导致的。金融业、中介服务业在计算产出时所采用的是差额利息法，国内的学者通过比较我国金融业与其他国家金融业分类发现，我国的金融业增加值核算理论存在缺陷，不能充分地体现此期间产业增加值和国家 GDP 值^[20-22]。批发和零售业在计算产出时所采用的是进销差价法，信息服务业是营业收入法，公共服务业是成本费用法^[23]，这些不同口径的计算方法可能导致财务报表上的企业营业盈余与产业增加值存在被低估或高估的问题。

比较表 3 与表 2 中的 Panel A、Panel B 部分汇总会计盈余增长率的回归系数，发现除第三产业在模型(2)的回归系数小于第二产业外，第三产业的其他回归系数均大于第二产业。这是因为我国正处于产业结构转型升级时期，产业结构的改变会对经济增长和就业产生深远的影响^[24]。

(三) 稳健性检验

1. 为了控制股票市场对未来 GDP 增长率的影响，在模型中加入股票市场

回报率，得到模型(3)和(4)：

$$\Delta GDP_{q+k}^t (\Delta GDP_{q+k}) = \alpha_k + \beta_k \Delta AEG_q^t + \delta_k \text{Return}_q + \varepsilon_{q+k} \quad (3)$$

$$\Delta GDP_{q+k}^t (\Delta GDP_{q+k}) = \alpha_k + \beta_k \Delta AEG_q^t + \varphi_k \Delta GDP_{q+k}^t (GDP_{q+k}) + \delta_k Return_q + \varepsilon_{q+k} \quad (4)$$

模型(3)和(4)中, $Return_q$ 代表股票回报率, 其余变量的定义与模型(1)和(2)相同。在研究产业汇总会计盈余对产业 GDP 增长率的影响时, $Return_q$ 是由第二、第三产业的当期个股回报率以各公司季度期初总市值加权平均汇总而得; 在研究产业汇总会计盈余对总量 GDP 增长率的影响时, $Return_q$ 取自 CSMAR 数据库中的综合 A 股回报率, 因为 CSMAR 数据库中没有季度股票回报率, 因此本文的季度数据通过月度数据简单平均得到。稳健性检验结果见表 4 和表 5。可以看到, 股票回报率并不影响汇总会计盈余增长率对未来经济增长的预测。

2. 基于宏观经济景气程度对未来经济增长的影响, 在原来的模型中加入宏观经济预警指数季度同比增长率作为宏观景气程度的反向指标, 实证结果依旧稳健。

3. 考虑到不同季节特征对 GDP 的影响, 在模型中构建季度虚拟变量重新检验后, 结论保持不变。

五、结论

本文以第二、第三产业上市公司会计盈余数据为基础, 通过多元线性回归模型研究会计信息的宏观预测价值, 为 Konchitchki、Patatouks^[2] 和罗宏等^[7] 会计盈余信息的宏观预测价值的研究提供了补充证据。实证研究结果显示, 分产业的汇总上市公司会计盈余

表 4 第二产业控制股票回报率的实证检验结果

Panel A 基于第二产业 GDP 增长率的实证结果								
变量	k=1		k=2		k=3		k=4	
	模型(3)	模型(4)	模型(3)	模型(4)	模型(3)	模型(4)	模型(3)	模型(4)
ΔAEG_q^2	0.056*** (4.12)	0.039*** (2.47)	0.069*** (4.90)	0.052*** (2.85)	0.070*** (3.92)	0.054*** (2.43)	0.074*** (3.08)	0.065** (2.41)
ΔGDP_q		0.584*** (4.66)		0.569*** (4.60)		0.493*** (4.05)		0.192 (1.28)
Return	-0.267 (-1.29)	-0.232 (-1.49)	-0.079 (-0.43)	-0.044 (-0.31)	0.026 (0.14)	0.060*** (0.41)	0.023 (0.11)	0.041 (0.20)
_cons	0.113*** (11.18)	0.047*** (3.28)	0.108*** (10.76)	0.043*** (3.03)	0.105*** (10.90)	0.049*** (3.04)	0.104*** (10.05)	0.082*** (4.57)
R ²	0.185	0.516	0.238	0.569	0.242	0.502	0.255	0.294
N	44	44	44	44	44	44	44	44

Panel B 基于总量 GDP 增长率的实证结果								
ΔAEG_q^2	0.031*** (2.62)	0.023** (2.06)	0.044*** (3.66)	0.034*** (2.57)	0.050*** (3.70)	0.039*** (2.56)	0.059*** (3.66)	0.051*** (2.84)
ΔGDP_q		0.677*** (5.47)		0.641*** (5.43)		0.533*** (4.86)		0.253** (1.94)
Return	-0.194 (-1.05)	-0.137 (-1.00)	-0.019 (-0.11)	0.038 (0.30)	0.026 (0.18)	0.080 (0.66)	-0.017 (-0.10)	0.013 (0.08)
_cons	0.129*** (15.74)	0.040*** (2.70)	0.125*** (15.78)	0.041*** (2.79)	0.123*** (16.55)	0.052*** (3.55)	0.121*** (16.45)	0.087*** (5.46)
R ²	0.099	0.549	0.156	0.588	0.209	0.536	0.279	0.358
N	44	44	44	44	44	44	44	44

表 5 第三产业控制股票回报率的实证检验结果

Panel A 基于产业 GDP 增长率的实证结果								
变量	k=1		k=2		k=3		k=4	
	模型(3)	模型(4)	模型(3)	模型(4)	模型(3)	模型(4)	模型(3)	模型(4)
ΔAEG_q^3	0.101*** (2.94)	0.043* (1.48)	0.109*** (4.36)	0.042** (1.91)	0.088*** (3.96)	0.041** (1.92)	0.073*** (4.15)	0.049*** (2.44)
ΔGDP_q		0.545*** (4.15)		0.590*** (4.38)		0.412*** (2.75)		0.207** (2.02)
Return	-0.046 (-0.36)	0.043 (0.35)	0.065 (0.55)	0.131 (1.31)	0.040 (0.39)	0.088 (0.80)	-0.017 (-0.18)	0.008 (0.08)
_cons	0.138*** (18.10)	0.075*** (5.35)	0.133*** (22.64)	0.051*** (2.85)	0.134*** (24.62)	0.076*** (3.65)	0.134*** (24.26)	0.105*** (7.01)
R ²	0.209	0.534	0.293	0.567	0.229	0.387	0.194	0.242
N	44	44	44	44	44	44	44	44

Panel B 基于总量 GDP 增长率的实证结果								
ΔAEG_q^3	0.115*** (3.17)	0.049 (1.31)	0.133*** (4.59)	0.073** (2.13)	0.116*** (3.52)	0.065** (1.69)	0.098*** (2.84)	0.073** (1.81)
ΔGDP_q		0.621*** (4.04)		0.561*** (3.67)		0.476*** (3.39)		0.220* (1.35)
Return	-0.197 (-1.20)	-0.124 (-0.89)	-0.011 (-0.07)	0.054** (0.43)	0.058 (0.39)	0.114 (0.92)	0.040 (0.26)	0.066 (0.44)
_cons	0.114*** (11.23)	0.042*** (2.67)	0.106*** (14.88)	0.041*** (2.73)	0.106*** (13.92)	0.050*** (3.24)	0.106*** (13.38)	0.081*** (4.35)
R ²	0.218	0.538	0.291	0.570	0.259	0.482	0.202	0.253
N	44	44	44	44	44	44	44	44

增长率不仅与本产业未来GDP增长率正相关,而且与未来总量GDP增长率正相关。由于第三产业增加值核算方法存在缺陷,如存在核算基础数据不全以及第三产业不同行业产出的核算方法、现行核算统计方法不能全面描述第三产业的发展等问题,使得第三产业增加值被高估或低估,导致第二、第三产业汇总会计盈余增长率影响经济增长的时期产生差异。同时分析比较第二、第三产业汇总会计盈余增长率的回归系数,发现两者差异与我国当前的产业结构转型升级有关,间接地为“从微观数据到宏观预测”理论框架提供了证据。同时,本文建议通过建立更加健全的会计制度与产业增加值核算方法,使微观数据与宏观经济运行更加紧密地契合,从而为政府制定宏观经济政策提供更加充分、详细、合理的证据。

主要参考文献:

- [1] Ball Ray, Brown Philip. An empirical evaluation of accounting income numbers[J]. Journal of Accounting Research, 1968(2): 169~178.
- [2] Yaniv Konchitchki, Panos N. Patatouks. Accounting and gross domestic product[J]. Journal of Accounting and Economics, 2014(57): 76~88.
- [3] 姜国华, 饶品贵. 宏观经济政策与微观企业行为——拓展会计与财务研究新领域[J]. 会计研究, 2011(3): 9~18.
- [4] 王化成, 陆凌, 张昕等. 加强会计指数研究——全面提升会计在经济社会发展中的影响力[J]. 会计研究, 2012(11): 7~11.
- [5] 赵德武, 马永强, 黎春. 中国上市公司财务指数编制: 意义、思路与实现路径[J]. 会计研究, 2012(12): 2~11.
- [6] 靳庆鲁, 孟庆峰, 王艳艳等. 互联网时代和中国制度下的会计审计与公司财务研究[J]. 中国科学基金, 2017(3): 287~296.
- [7] 罗宏, 曾永良, 方军雄等. 会计信息的宏观预测价值: 基于中国制度环境的研究[J]. 会计研究, 2016(4): 9~18.
- [8] 罗宏, 方雄军, 曾永良等. 企业汇总会计盈余能有效预测未来通货膨胀吗?[J]. 经济评论, 2017(6): 148~162.
- [9] 肖志超, 胡国强. 会计信息预测宏观经济增长的实现路径: 盈余传导与风险感知[J]. 财经研究, 2018(1): 61~74.
- [10] 陈晓, 陈小悦. A股盈余报告的有效性研究——来自上海、深圳股市的实证证据[J]. 经济研究, 1999(6): 21~28.
- [11] 周卫华, 董昕. 会计盈余、股票指数与经济增长[J]. 首都经济贸易大学学报, 2016(3): 11~20.
- [12] 李朴喜, 毋丹. 会计盈余与未来经济增长相关性研究——基于上市总体水平会计盈余视角[J]. 经济问题, 2015(12): 109~114.
- [13] 魏丽. 会计信息对股票市场解释能力的实证分析[J]. 西部金融, 2008(3): 58~59.
- [14] 王宇, 蒋彧. 中国经济增长的周期性波动研究及其产业结构特征(1992~2010年)[J]. 数量经济技术经济研究, 2011(7): 3~17.
- [15] 方齐云, 熊韵坚. 宏观经济周期与产业发展周期的动态变迁识别[J]. 工业技术经济, 2018(6): 78~83.
- [16] 朱晓华, 邓宝义. 我国产业结构对经济增长影响的实证分析[J]. 企业经济, 2013(7): 132~136.
- [17] 干春晖, 郑若谷, 余典范. 中国产业结构变迁对经济增长和波动的影响[J]. 经济研究, 2011(5): 4~16.
- [18] 李钢, 廖建辉, 向奕霓. 中国产业升级的方向与路径——中国第二产业占GDP的比例过高了吗?[J]. 中国工业经济, 2011(10): 16~26.
- [19] 孙广生. 经济波动与产业波动(1986~2003)——相关性、特征及推动因素的初步研究[J]. 中国社会科学, 2006(3): 62~73.
- [20] 许宪春. GDP核算中金融媒介服务的处理方法[J]. 统计与信息论坛, 2002(4): 8~9.
- [21] 陆逊. 对金融产出核算理论的再思考[J]. 统计与决策, 2008(15): 6~8.
- [22] 徐国祥, 刘新姬. 我国金融业分类及其季度增加值计算研究[J]. 统计研究, 2012(10): 6~14.
- [23] 杨新洪. 我国第三产业发展与现行统计制度及核算方法研究[J]. 调研世界, 2018(5): 11~16.
- [24] 刘伟, 蔡志洲. 产业结构演进中的经济增长和就业——基于2000~2013年经验的分析[J]. 学术月刊, 2014(6): 36~48.

作者单位: 成都理工大学商学院, 成都 610059