

中小企业资源冗余与财务绩效 的交互跨期影响

周国强(教授), 杨书阅

【摘要】以我国中小板上市企业2012~2016年的财务数据为样本,运用固定效应模型探究不同类型资源冗余与财务绩效之间的交互跨期影响。研究表明:滞后一期未吸收冗余资源对当期财务绩效具有显著负向影响,当期已吸收冗余资源对当期财务绩效具有显著负向影响;当期财务绩效的提升会对当期未吸收冗余资源、已吸收冗余资源的存在产生显著的抑制作用。因此,中小企业应积极提升资源的使用效率,制定长期的资源管理策略和财务政策,逐步减少资源冗余对企业造成的不良影响。

【关键词】未吸收冗余; 已吸收冗余; 财务绩效; 交互跨期; 滞后性

【中图分类号】F234.4

【文献标识码】A

【文章编号】1004-0994(2018)12-0009-6

一、引言

资源冗余是在既定的规划周期内,组织存储的可用的过剩资源,这些资源可作为应对内部调整、外部环境变化及政策调整压力的资源缓冲物^[1]。资源冗余按其战略目标的关系,可以分为未吸收冗余资源和已吸收冗余资源两种。近年来,我国大量产业产能过剩,导致不少企业特别是中小企业积累了大量的冗余资源。这些冗余资源对于企业的发展来说是好是坏,学术界还没有形成一致的结论。

现有的研究多是把资源冗余作为解释变量,研究企业综合资源冗余或是不同类型的资源冗余对绩效的作用,很少有学者关注企业绩效对资源冗余造成的影响。事实上,资源冗余产生于企业的生产经营活动中,受到企业发展预期和业绩好坏的制约,因此资源冗余与财务绩效之间可能存在交互影响。现实中各事物之间的联系都离不开一定的时间和空间^[2],资源从利用到反映至绩效上会存在一个时间过程,企业根据业绩来调整资源配置也需要一个反馈过程,因此两者之间的相互作用还可能存在一定的滞后性。基于此,本文以中小板上市公司为研究样本,探

究不同类型的企业资源冗余与财务绩效之间的交互跨期影响,以期为企业管理冗余资源提供建议。

二、理论分析与研究假设

1. 未吸收冗余资源对财务绩效的跨期效应。未吸收冗余资源是未被利用的流动资源,这些资源可以迅速转移至其他项目。基于组织理论,未吸收冗余资源可以为技术创新和战略转变提供资金支持,增强企业的抗风险能力,帮助企业适应环境的变化。George^[3]认为,企业持有的未吸收冗余资源可以帮助企业在极具竞争力的市场中加快对于产品技术的更新换代,使企业在市场中立于不败之地。李晓翔、刘春林^[4]研究发现,未吸收冗余资源具有较强的灵活性和流动性,可以满足多样化的资源需求,支持企业对更多类型的环境变化做出响应。陈媛媛、齐中英^[5]通过对IT投资的研究,发现在IT投资的初期和磨合期,未吸收冗余资源与企业财务绩效之间存在正相关关系。Tan和Peng^[6]、李晓燕^[7]也通过实证研究发现,未吸收冗余资源可以促进企业业绩的提升。

一般来讲,未吸收冗余资源意味着资源在当期是闲置的,资源的再度转化和利用需要企业管理者

【基金项目】国家自然科学基金项目(项目编号:71673212)

进一步决策,反映在财务绩效上也需要一定的过程,因此未吸收冗余资源对于财务绩效的影响可能存在滞后性。基于上述分析,提出如下假设:

H1:未吸收冗余资源对于财务绩效具有正向影响。

H2:未吸收冗余资源对财务绩效的影响存在滞后性。

2. 已吸收冗余资源对财务绩效的跨期效应。已吸收冗余资源是已被企业利用的资源,内嵌于企业的经营管理中,反映在企业的管理费用、销售费用等成本中。已吸收冗余资源对于企业有两方面的影响:一方面,企业已吸收冗余资源越多,意味着其为了维持生产经营花费的成本越高,企业的经营管理能力较弱,在竞争中处于不利地位。另一方面,企业总体资源是一定的,已吸收冗余资源越多,意味着企业为新项目或是新投资预留的资源储备越少,容易使企业在市场竞争中丧失潜在的发展机会。可见,企业拥有的已吸收冗余资源越多,意味着资源的低效使用情况越严重,会对企业的财务业绩造成不良影响^[8]。Tan、Peng^[6]通过实证研究发现,已吸收冗余资源与企业绩效呈负相关关系。李晓燕^[7]也通过实证研究发现,已吸收冗余资源会抑制企业财务业绩的提升。

已吸收冗余资源作为企业的一种资本投入,从投入企业到真正反映到企业业绩上,也需要一定时间,因此已吸收冗余资源对于财务绩效的作用可能存在滞后性。据此,提出如下假设:

H3:已吸收冗余资源对于财务绩效具有负向影响。

H4:已吸收冗余资源对于财务绩效的影响存在滞后性。

3. 财务绩效对于未吸收冗余资源的跨期效应。财务绩效对于未吸收冗余资源的作用有三个方面:第一,从企业的资金需求来看,财务绩效越好,企业越有可能减少未吸收冗余资源的存量。财务业绩是债权人投资的重要依据,尤其是在银行信贷政策中,财务绩效是其考虑的主要依据。良好的财务绩效会向银行传递企业具有良好财务能力的信息,此时企业对外融资的压力减小、对内的资源依赖性降低,从而会倾向于减少冗余资源。第二,从企业的经营调整来看,财务绩效越好,企业越有可能加大资金支出,减少未吸收冗余资源。当企业业绩趋好时,企业倾向于把资金投入以往经费紧缺的经营环节,进而导致企业未吸收冗余资源的减少。第三,从企业对外形象的建立来看,当企业财务绩效较好时,出于对自身形象的考虑,企业开始履行社会责任,由此导致相应的

资金支出增加^[2],从而使企业未吸收冗余资源减少。

企业是一个目标导向的主体,会根据前期取得的绩效来调整自身的决策,因此企业当期的资源配置可能会受到前期绩效反馈的影响,即财务绩效对于未吸收冗余资源的作用可能具有滞后性。据此,提出以下假设:

H5:财务绩效对未吸收冗余资源具有负向影响。

H6:财务绩效对于未吸收冗余资源的影响存在滞后性。

4. 财务绩效对于已吸收冗余资源的跨期效应。已吸收冗余资源是内嵌于企业的资源,反映企业在生产经营过程中资源的低效投入。当企业财务绩效较好时,一方面意味着企业的经营管理得到改善,减少了过量的资源投入,资源使用效率得到提升,已吸收冗余资源减少。另一方面,企业财务绩效较好,会对管理层产生激励作用。管理者认为企业当前的生产经营政策是适宜的,为了进一步提升企业的获利空间,其会继续提高资源的利用效率,减少不必要的支出,这样会导致企业已吸收冗余资源的减少。

考虑到企业财务绩效需要一个经营与积累的过程,企业利用冗余资源也需要一个决策和绩效反馈的过程,财务绩效对于已吸收冗余资源的利用也可能具有滞后性。基于此,提出如下假设:

H7:财务绩效对已吸收冗余资源具有负向影响。

H8:财务绩效对已吸收冗余资源的影响存在滞后性。

三、研究设计

1. 样本选择与数据来源。本文选择2012~2016年我国394家中小板上市公司作为初始研究样本,并对其进行了如下筛选:①剔除在所选样本期内上市时间不足三年的中小板企业,因为研究滞后性问题至少需要涉及三年的数据;②剔除金融、保险类行业的企业;③剔除ST、PT类企业;④剔除其他变量值缺失的企业。经过上述处理后最终得到连续五年1970个观察值作为全样本。所有基本财务数据以及上市公司基本资料均来自国泰安数据库和万德数据库。数据处理采用Stata 12.0和Excel 2017进行。

2. 变量定义。

(1)考察变量。资源冗余和财务绩效是本文的考察变量。本文将资源冗余分为未吸收冗余资源和已吸收冗余资源两种,分别以符号UnAbSlack和AbSlack表示。在现有研究中,流动比率和销售期间费用率常被用来衡量未吸收冗余资源和已吸收冗余资源。本

文在用同样的指标衡量冗余资源时,借鉴魏化倩^[9]的做法,用行业水平对相应的指标进行调整以消除不同行业之间的差异,由此来衡量企业的冗余资源,其中行业水平以相关指标的行业中值来代替。财务绩效用FP表示,选取净资产收益率来衡量。

(2)控制变量。借鉴以往的研究,本文选取企业规模、资产负债率、管理层薪酬、企业成立年龄、产品的市场竞争性等作为控制变量。各主要变量的定义及说明如表1所示。

表1 各主要变量的定义及说明

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
考察变量	未吸收冗余资源	UnAbSlack	流动比率-行业中值
	已吸收冗余资源	AbSlack	销售期间费用率-行业中值
	财务绩效	FP	净利润/净资产
控制变量	企业规模	Size	总资产的自然对数
	资产负债率	Lev	总负债/总资产
	管理层薪酬	Pay	前三名高管薪酬的自然对数
	成立年龄	Age	公司成立的时间
	运行效率	Run	营业收入/总资产
	企业市场价值	Tbq	企业市场价值与总资产的比值
	产品的市场竞争性	Com	应收账款周转率的倒数

3. 模型构建。本文拟构建面板数据模型来探讨资源冗余与财务绩效之间的交互跨期影响。交互影响的统计分析存在潜在的内生性问题,因此,Academy Management Journal(AMJ)要求“作者在提交的稿件中应该承认潜在的内生性问题,并且努力去修正它”。王宇、李海洋^[10]通过对管理学国际顶级期刊相关论文进行检索,归纳总结出交互影响研究中内生性问题的修正方法,具体情况如表2所示。

学者们通常首选工具变量法来修正内生性问题,由于本文探讨了跨期效应,采用工具变量法的难度较大,因此本文拟采用固定效应模型^[11]来研究资源冗余与财务绩效之间的交互跨期影响。同时,在参阅相关文献的基础上,尽可能多地控制一系列变量,以减少内生性问题带来的偏误。

本文的基准模型如模型1~模型4所示。一般研究认为,滞后性只要两期就能满足信息完整性的需要,因此,本文模型中自变量的滞后期均为两期,即n=0,1,2。

表2 交互影响中内生性的修正方法

修正方法	文章占比
工具变量法	38.1%
固定效应模型	16.7%
纳入滞后的解释变量或因变量	14.3%
Heckman 两阶段模型	11.9%
Arellano-Bond 差分 GMM 估计	7.1%
采用尽可能多的既影响解释变量又影响因变量的控制变量	7.1%
倾向得分匹配	2.4%
两阶段残差介入法	2.4%

模型1、模型2用于检验不同类型的资源冗余对财务绩效的跨期效应。

$$FP_{it} = \beta_0 + \beta_1 UnAbSlack_{i,t-n} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 Lev_{it} + \beta_4 Pay_{it} + \beta_5 Age_{it} + \beta_6 Run_{it} + \beta_7 Tbq_{it} + \varepsilon \quad (1)$$

$$FP_{it} = \beta_0 + \beta_1 AbSlack_{i,t-n} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 Lev_{it} + \beta_4 Pay_{it} + \beta_5 Age_{it} + \beta_6 Run_{it} + \beta_7 Tbq_{it} + \varepsilon \quad (2)$$

模型3、模型4用于检验财务绩效对于不同类型的资源冗余的跨期效应。

$$UnAbSlack_{it} = \beta_0 + \beta_1 FP_{i,t-n} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 Lev_{it} + \beta_4 Age_{it} + \beta_5 Com_{it} + \varepsilon \quad (3)$$

$$AbSlack_{it} = \beta_0 + \beta_1 FP_{i,t-n} + \beta_2 Size_{it} + \beta_3 Lev_{it} + \beta_4 Age_{it} + \beta_5 Com_{it} + \varepsilon \quad (4)$$

四、实证分析

1. 描述性统计。表3是变量的描述性统计结果。由表3可见,财务绩效的极大值为85%,极小值为-191%,差距为276%,均值为6.3%,说明我国中小板上市企业收益不高,同时企业间的盈利能力差异较大。从资源冗余的各项指标来看,未吸收冗余资源的标准差为4.3175,数值很大,说明我国中小企业在未吸收冗余资源的存量上差异较大;未吸收冗余资源和已吸收冗余资源的最大值分别为103.11和0.6,说明部分中小企业内部积累了较多的冗余资源,冗余资源会增加企业的经营成本,若不能对其加以合理利用,将会对企业业绩造成不良影响。主要控制变量方面,资产负债率均值为38.65%,低于50%,说明我国中小企业平均负债处于较低水平;管理层薪酬最大值为16.89,最小值为11.79,相差较大,说明中小企业管理层薪酬存在较大的差距;企业成立时间均值为12.654年,说明我国中小企业的存续时间较长;产品的市场竞争性的平均值为0.2631,低于0.5,说明我国中小企业的产品竞争激烈。

2. 相关性分析。为了检验变量选择的合理性,

表3 各变量的描述性统计

变量	样本数	均值	标准差	最小值	最大值
FP	1970	0.0630	0.1157	-1.91	0.85
UnAbSlack	1970	1.1973	4.3175	-2.25	103.11
AbSlack	1970	0.0284	0.1123	-0.54	0.60
Size	1970	21.8813	0.8767	19.20	25.71
Lev	1970	0.3865	0.1859	0.01	0.86
Pay	1970	14.2544	0.6448	11.79	16.89
Age	1970	12.6540	4.3835	3.42	32.92
Run	1970	0.6670	0.4249	0.06	5.12
Tbq	1970	2.5487	2.1258	0.12	31.42
Com	1970	0.2631	0.2255	0.00	1.50

对所有变量进行相关性分析,其分析结果如表4所示。从变量间的相关系数来看,绝大多数变量间的相关系数的绝对值都小于0.5,说明变量间不存在严重的多重共线性,变量的选择是合理的。未吸收冗余资源(UnAbSlack)、已吸收冗余资源(AbSlack)与财务绩效(FP)分别在5%、1%的水平上显著,初步说明资源冗余与财务绩效之间存在显著相关性,具体的影响还需进一步分析。控制变量除管理层薪酬(Pay)和企业年龄(Age)外,其余都与考察变量显著相关。

3. 回归分析。

(1)未吸收冗余对于财务绩效的跨期效应。为了检验未吸收冗余对财务绩效的跨期影响,利用模型1以FP(财务绩效)作为因变量,分别以当期、滞后一期和滞后两期未吸收冗余资源作为自变量进行固定效应回归检验,检验结果如表5所示。UnAbSlack_t(当期未吸收冗余资源)回归系数为-0.0010,对财务绩效有负向影响,但是没有通过显著性检验;UnAbSlack_{t-1}(滞后一期未吸收冗余资源)的回归系数

为-0.0003,且在10%的水平上显著;UnAbSlack_{t-2}(滞后两期未吸收冗余资源)的回归系数为-0.0002,但没有通过显著性检验。这说明企业未吸收冗余资源对于财务绩效有显著的负向影响,但未体现在当期或是滞后两期,而体现在滞后一期。在控制变量方面,所有的控制变量都与财务绩效显著相关。

与H1所认为的正向影响相反,研究结果表明未吸收冗余资源对企业财务绩效具有显著的负向影响,且这种负向影响具有滞后性,H2得到证实。H1未得到证实,可能的原因有以下两点:第一,未吸收冗余资源过高,诱发了浪费和腐败行为;第二,中小企业融资受到的限制较多,内部资源的价值相对于大型企业来说更大,过量的闲置资源带来了较高的成本,从而降低了企业绩效。

表5 未吸收冗余资源对财务绩效的跨期效应

因变量	FP					
	回归系数	T检验值	回归系数	T检验值	回归系数	T检验值
UnAbSlack _t	-0.0010	-1.24				
UnAbSlack _{t-1}			-0.0003	-1.69*		
UnAbSlack _{t-2}					-0.0002	-0.70
Size	0.0746	5.25***	0.0741	5.23***	0.0739	5.22***
Lev	-0.2508	-3.12***	-0.2419	-3.17***	-0.2405	-3.16***
Pay	0.0294	2.05**	0.0299	2.10**	0.0299	2.10**
Age	-0.0169	-4.40***	-0.0168	-4.35***	-0.0168	-4.34***
Run	0.1355	3.84***	0.1357	3.84***	0.1358	3.84***
Tbq	0.011	3.38***	0.0114	3.34***	0.0114	3.34***
常数项	-1.7950	-4.84***	-1.7956	-4.86***	-1.7931	-4.85***
R ²	0.1452		0.1445		0.1443	
F值	11.82***		11.97***		11.91***	

表4 相关性分析

变量	FP	UnAnslack	Abslack	Size	Lev	Pay	Age	Run	Tbq	Com
FP	1									
UnAbSlack	0.050**	1								
AbSlack	-0.128***	0.068***	1							
Size	0.155***	-0.164***	-0.174***	1						
Lev	-0.151***	-0.448***	-0.164***	0.518***	1					
Pay	0.219***	0.003	0.035	0.406***	0.063***	1				
Age	-0.009	0.002	0.026	0.036	0.015	0.060***	1			
Run	0.162***	-0.143***	-0.318***	0.098***	0.172***	0.182***	-0.060***	1		
Tbq	0.160***	0.176***	0.213***	-0.324***	-0.392***	0.037	0.112***	-0.074***	1	
Com	-0.119***	0.050**	0.210***	-0.053**	-0.007	-0.084***	-0.012	-0.359***	0.028	1

注:***、**和*分别表示在1%、5%和10%的水平上显著,下同。

(2)已吸收冗余资源对财务绩效的跨期效应。为了检验已吸收冗余资源对财务绩效的跨期影响,利用模型2以FP(财务绩效)作为因变量,分别以当期、滞后一期和滞后两期已吸收冗余资源作为自变量进行固定效应回归检验,检验结果如表6所示。AbSlack_t回归系数为-0.3977,且在1%的水平上显著,说明当期已吸收冗余资源对财务绩效有负向影响;AbSlack_{t-1}和AbSlack_{t-2}的回归系数都没有通过显著性检验,表明企业已吸收冗余资源对于财务绩效的负向影响只体现在当期。在控制变量方面,所有的控制变量都与财务绩效显著相关。

研究结果与H3相符,H3得到验证,即当期已吸收冗余资源对于当期财务绩效具有显著的负向影响,但对后一年、后两年的财务绩效没有显著作用,已吸收冗余对于财务绩效的影响未体现出滞后性,H4未得到证实。这可能是因为:已吸收冗余资源是已投入企业的资源,在当期已进入成本费用,对企业财务绩效的影响只在当期较为显著。

(3)财务绩效对未吸收冗余的跨期效应。为了检验财务绩效对未吸收冗余的跨期影响,利用模型3以UnAbSlack(未吸收冗余资源)作为因变量,分别以当期、滞后一期和滞后两期财务绩效作为自变量进行固定效应回归检验,检验结果如表7所示。FP_t(当期财务绩效)回归系数为-0.9366,且在5%的水平上显著,说明当期财务绩效对未吸收冗余资源有负向影响,FP_{t-1}(滞后一期财务绩效)和FP_{t-2}(滞后两期财务绩效)的回归系数均为负,但是没有通过显著性检验,表明企业财务绩效对于未吸收冗余资源的负向影响并没有滞后性。在控制变量方面,企业规模、资本结构、企业年龄产品的市场竞争性都与未吸收冗余资源显著相关。

研究结果与H5一致,H5得到验证,即当期财务绩效的提升对于当期末吸收冗余资源具有显著的抑制作用,同时这种抑制作用不会延长到后期,H6未得到证实。可能的原因在于中小企业规模较小,运作灵活,加上未吸收冗余资源流动性强,中小企业可以快速地对未吸收冗余资源进行重新配置。

(4)财务绩效对于已吸收冗余资源的跨期效应。为了检验财务绩效对已吸收冗余的跨期影响,利用模型4以AbSlack(已吸收冗余资源)作为因变量,分别以当期、滞后一期和滞后两期财务绩效作为自变量进行固定效应回归检验,检验结果如表8所示。FP_t回归系数为-0.1119,且在1%的水平上显著,说

表6 已吸收冗余资源对财务绩效的跨期效应

因变量	FP					
	回归系数	T检验值	回归系数	T检验值	回归系数	T检验值
AbSlack _t	-0.3977	-4.32***				
AbSlack _{t-1}			0.0046	0.07		
AbSlack _{t-2}					-0.0140	-0.32
Size	0.0581	3.97***	0.040	5.00***	0.0736	5.27***
Lev	-0.1858	-2.54**	-0.2397	-3.13***	-0.2391	-3.16***
Pay	0.0345	2.35**	0.0297	2.08**	0.0298	2.09**
Age	-0.0159	-4.03***	-0.0167	-4.28***	-0.0166	-4.33***
Run	0.0855	2.36**	0.1361	3.84***	0.1362	3.83***
Tbq	0.0124	3.35***	0.0114	3.34***	0.0114	3.34***
常数项	-1.5025	-3.85***	-1.7959	-4.77***	-1.7882	-4.86***
R ²	0.1801		0.1443		0.1443	
F值	14.40***		12.19***		12.71***	

表7 财务绩效对未吸收冗余资源的作用

因变量	UnAbSlack					
	回归系数	T检验值	回归系数	T检验值	回归系数	T检验值
FP _t	-0.9366	-2.00**				
FP _{t-1}			-0.4490	-1.14		
FP _{t-2}					-0.7616	-1.57
Size	0.7170	2.98***	0.7075	2.84***	0.6899	3.03***
Lev	-11.7014	-7.06***	-11.5356	-7.16***	-11.5375	-7.23***
Age	-0.3022	-4.14***	-0.3046	-4.03***	-0.3050	-4.28***
Com	2.4386	2.42**	2.5652	2.57***	2.5952	2.60***
常数项	-6.7273	-1.59	-6.6152	-1.51	-6.2034	-1.54
R ²	0.1113		0.1107		0.1109	
F值	11.42***		11.52***		12.99***	

明当期财务绩效对已吸收冗余资源有显著的负向影响;FP_{t-1}和FP_{t-2}的回归系数一负一正,但是没有通过显著性检验,表明企业财务绩效对于已吸收冗余资源的影响没有体现出滞后性。在控制变量方面,企业规模、资本结构、企业年龄、产品的市场竞争性都与未吸收冗余资源显著相关。

研究结果与H7相符,H7得到验证,即当期财务绩效的提升会明显地抑制当期已吸收冗余资源的变动,同时这种抑制作用不会延长到后期,假设8未得到证实。可能的原因在于,企业每年在经营期初会有一个大致的经营计划安排,经营计划只会根据当年的实际情况进行调整,较少受到以前年度业绩好坏的影响。

4. 稳健性检验。为了检验本文研究结论的稳健

表 8 财务绩效对已吸收冗余资源的作用

因变量 自变量	AbSlack					
	回归系数	T 检验值	回归系数	T 检验值	回归系数	T 检验值
FP _t	-0.1119	-3.06***				
FP _{t-1}			-0.0035	-0.21		
FP _{t-2}					0.0039	0.22
Size	-0.0230	2.50**	-0.0296	-3.19***	-0.0302	-3.26***
Lev	0.0774	2.72***	0.1002	3.49***	0.1004	3.47***
Age	0.0017	1.00	0.0028	1.54	0.0029	1.65*
Com	0.1632	5.80***	0.1776	6.25***	0.1774	6.23***
常数项	0.4434	2.38**	-6.05566	3.00***	0.5661	3.06***
R ²	0.1824		0.1397		0.1397	
F 值	13.29***		11.02***		11.17***	

性,参照已有研究成果,利用经行业平均值调整后的资源冗余,对按行业中值计算的资源冗余进行替代,对本文的八个假设进行稳健性检验,回归结果与本文的研究基本保持一致,说明本文的研究结论具有稳健性。

五、结论与建议

1. 结论。本文选择 2012~2016 年 394 家中小板上市企业为研究样本,构建固定效应模型,对不同类型的资源冗余与财务绩效之间的交互关系进行了实证分析。通过研究得出如下结论:①未吸收冗余对财务绩效的影响具有跨期的负向影响,但是影响程度较小(-0.3%),留存较多的未吸收冗余资源会抑制企业业绩的提升,中小企业管理者对于未吸收冗余资源的管理要从长远出发,持续关注资源利用效率的提升,降低高流动性资源闲置对于财务业绩的负面影响。②已吸收冗余资源对于当期财务绩效有显著的负向影响,影响系数为-39.77%。中小企业对于已吸收冗余资源的管理要从日常经营管理出发,提升投入资源的转化利用率,减少资源的重复投入。③财务绩效的提升可以减少企业资源的闲置和浪费。考虑到绩效提升对冗余资源的抑制作用只体现在当期,中小企业财务战略的制定要体现长期性,把近期战略目标和长远战略目标有机结合起来,从而实现企业长期发展目标,形成竞争优势。

2. 建议。我国中小企业资源冗余情况严重,对企业的发展造成了不良影响。中小企业应加强对资源配置的管理,提升企业运营效率,降低资源冗余对企业的不良影响。考虑到未吸收冗余资源对于财务

绩效的不良影响具有滞后性,企业对于未吸收冗余资源的管理效果需要一段时间才能体现,所以企业应从长期的战略视角来管理未吸收冗余资源。当期已吸收冗余资源对财务绩效的不良影响体现在当期,所以企业管理者在每一个会计期间都不能放松对于已吸收冗余资源的管理。另外,当企业绩效较好时,企业管理者也不能放松对于成本投入的把控,而是应进一步改善企业的经营管理,提升资源的使用效率,防止资源冗余再次增加给企业带来不良影响。

主要参考文献:

- [1] Bromiley P.. Testing a causal model of corporate risk taking and performance [J]. Academy of Management Journal, 1991(1).
- [2] 张兆国, 靳小翠, 李庚泰. 企业社会责任与财务绩效之间交互跨期影响实证研究[J]. 会计研究, 2013(8).
- [3] George G.. Slack resources and the performance of privately held firms [J]. Academy of Management Journal, 2005(4).
- [4] 李晓翔, 刘春林. 高流动性冗余资源还是低流动性冗余资源——一项关于组织冗余结构的经验研究[J]. 中国工业经济, 2010(7).
- [5] 陈媛媛, 齐中英. 组织冗余视角下的 IT 投资与企业绩效 [J]. 科研管理, 2011(11).
- [6] Tan J., Peng M. W.. Organizational slack and firm performance during economic transitions: Two studies from an emerging economy [J]. Strategic Management Journal, 2003(13).
- [7] 李晓燕. 冗余资源、高管股权激励与企业绩效的关系研究[D]. 天津: 天津财经大学, 2016.
- [8] Singh J. V.. Performance, slack, and risk taking in organizational decision making [J]. Academy of Management Journal, 1986(3).
- [9] 魏化倩. 组织冗余对企业研发投入的影响研究 [D]. 大连: 东北财经大学, 2016.
- [10] 王宇, 李海洋. 管理学研究中的内生性问题及修正方法[J]. 管理学季刊, 2017(3).
- [11] 杨静. 企业绩效与社会责任——基于农林上市公司的经验证据分析[D]. 南京: 南京林业大学, 2016.

作者单位: 武汉理工大学管理学院, 武汉 430070