

银行短期信贷决策中流动比率的使用

——基于信贷人员行为视角

叶志锋¹(教授), 张静雯², 韩志岩²

【摘要】 本文使用我国上市公司数据,从信贷人员行为视角出发,实证检验了在银行短期信贷决策中,信贷人员对企业流动比率的使用方式是否受货币政策及所有权性质因素的影响。研究表明:在货币政策宽松时期,信贷人员对企业流动比率的要求较低,而在货币政策紧缩时期,则对企业流动比率的要求较高;考虑企业所有权性质影响时,与国有企业相比,信贷人员更加关注民营企业的流动比率且要求更高。信贷人员在短期信贷决策中对会计信息的使用方式不同,会给银行带来很大的信贷风险,银行应采取相关措施对信贷人员的行为予以监督规范。

【关键词】 银行信贷决策; 信贷人员行为; 流动比率; 货币政策; 所有权性质

【中图分类号】 F830.5

【文献标识码】 A

【文章编号】 1004-0994(2016)14-0089-5

一、引言

近年来我国商业银行不良贷款率与不良贷款余额持续上升,特别是2015年出现大幅攀升。截至2015年9月末,16家上市银行的不良贷款余额约9000亿元,比2014年末增加近2300亿元,增幅超过30%,创金融危机后增幅新高。银行不良贷款的激增,虽然与我国整体经济增速放缓有关,但也应看到银行自身存在的一些问题。在此轮经济下行周期中,城商行的资产质量表现较好,很大原因就是城商行对地方企业的了解情况优于全国性银行,风险控制更为严格。因此,要想控制不良贷款的增加,银行应该加大对信贷风险的管控力度,优化银行信贷决策。

银行信贷决策的质量主要受银行信息获取和处理能力的影响。会计信息作为一种交易型融资行为赖以发生的重要信息,对银行信贷决策具有重要的价值。银行能否客观、合理地使用企业会计信息,进行企业偿债能力评价,对于银行信贷决策的正确与否具有重要影响。然而银行信贷决策是由信贷人员做出的,会计信息是否使用以及如何使用,在很大程度上取决于信贷人员。银行信贷人员作为一个行为人,其行为会受到诸多因素的影响,那么信贷人员在进行信贷决策时,是否会被其他因素影响其对会计信息的使用呢?了解清楚这一点对于规避由信贷人员行为带来的信贷风险、优化信贷决策具有积极意义。

本文从信贷人员行为视角出发,研究在银行短期信贷决策中,信贷人员对反映企业短期偿债能力的会计指标——流动比率的使用方式,是否受货币政策及所有权性质因素的影响。本文使用我国上市公司的数据,运用回归分析方法进行实证检验,研究表明:在银行短期信贷决策中,信贷人员对流动比率的使用方式会受货币政策及所有权性质因素的影响。具体来说:在货币政策宽松时期,信贷人员对流动比率的要求较低且关注不多,而在货币政策紧缩时期,则对流动比率较为关注且要求较高;考虑企业所有权性质的影响时,与国有企业相比,信贷人员更加关注民营企业的流动比率且要求较高。这就说明,在银行短期信贷决策中,信贷人员因受其他因素的影响而对反映企业偿债能力的会计信息的使用存在一定差异,这种情况的存在在一定程度上增加了银行信贷风险,我们应该对此现象予以重视,并采取相应措施进行防范。

二、文献回顾与研究假设

从现有文献来看,已有不少学者研究证明了会计信息在信贷决策中的有用性。饶艳超、胡奕明(2005)通过对银行信贷中会计信息的使用情况进行问卷调查,发现银行信贷人员对资产负债表、利润表、现金流量表、财务比率以及报表附注等绝大多数会计信息比较重视。孙铮、刘凤委等(2005)从会计信息在不同期限贷款中的作用角度,阐明了会计信息在信

【基金项目】 国家自然科学基金项目“会计信息质量在信贷资源配置中的识别意愿、识别技术及经济后果研究”(项目编号:71462004); 广西高校科研重点项目“银行业竞争、信贷行为变化与广西产业发展研究”(项目编号:ZD201078); 广西科技大学博士基金项目“柳州市科技型中小企业融资环境研究”(项目编号:03081511)

贷决策中的有用性,他们的研究表明在短期借款中,债权人更关注企业的偿债能力。廖秀梅(2007)以两阶Logit回归模型考察了我国会计信息的信贷决策有用性,结果表明会计信息的确减少了信贷决策中的信息不对称,提高了信贷决策的正确率。然而很少有学者考察信贷人员行为对会计信息在贷款决策中有用性的影响。

赫伯特·西蒙(1989)认为,现实生活中决策者是介于完全理性与非理性之间的“有限理性”。Kahneman和Tversky(1979)也指出,投资者存在诸多的认知偏差和有限理性现象,其行为和心理感受等主观因素对投资决策影响重大,人们并不是按照理性预期理论的方式开展其活动。信贷人员在利用会计信息做出信贷决策时,也会受到许多因素的影响。已有研究显示,由于内、外在因素的影响,银行信贷人员在工作过程中会产生认知偏差,进而这些认知偏差的存在对银行信贷行为产生显著影响(王娜,2010)。投资者的有限理性特征使得信贷人员不会严格依据会计指标去评价企业未来的现金流,而是会考虑其他因素,通过一个“捷径”,寻找更为快捷的降低信贷风险的方式(边泓,2007)。这种现象的存在会对决策正确性产生很大影响。

从已有研究来看,货币政策和产权性质是最为广泛被认为会对会计信息在债务契约有用性方面产生影响的两个因素,因此,本文也主要研究这两个因素是否会对银行信贷人员的行为产生影响,进而影响信贷人员在短期信贷决策中对流动比率的使用方式。

在我国,货币政策传导机制中信贷传导机制占主导地位。货币政策信贷传导机制的存在使得我国商业银行的信贷决策必然受到国家货币政策的影响。投资者的目标是实现其自身价值最大化,而投资者在有限理性的情况下,其心理状态会对决策行为产生重要影响(边泓,2009),信贷人员也不例外。在货币政策宽松时期,存款准备金率下调,货币供应量上升,银行拥有更多的信贷资金。此时,信贷人员对市场的预期普遍较好,从而偏好发放较多贷款,为银行获得更多的收益,尤其是短期贷款。因为短期贷款期限短,而货币政策效应会在较长一段时间发挥作用,不会在短期内发生变化,此时信贷人员会主观地认为对企业发放短期贷款的整体风险下降,在这种心理的驱使下,信贷人员在进行短期信贷决策时可能对反映企业短期偿债能力的流动比率指标的要求下降,甚至不太关注。相反,在货币政策紧缩时期,存款准备金率上调,货币供应量下降,银行的信贷资金减少。此时,银行信贷人员心理上趋于谨慎,希望将有限的信贷资金投放给偿债能力较强的企业,以降低信贷风险,保障银行收益。因此,在货币政策紧缩时期,银行信贷人员在进行短期信贷决策时,会对反映企业短期偿债能力的会计指标进行较为严格的审查,这时信贷人员对流动比率较为关注且要求较高。

通过以上分析,本文提出如下研究假设:

H1:在银行短期信贷决策中,信贷人员会受货币政策因素的影响,从而影响其对流动比率的使用方式。具体表现为:在货币政策宽松时期对流动比率不太关注且要求较低,而在货币政策紧缩时期则相反。

我国银行体系长期为国有大型商业银行所主导(苟琴,2014),国有银行受其性质影响,决策常常受到政府干预(方军雄,2010)。与民营企业相比,国有企业拥有更多的政治关系,承担着更多的政策性负担,在其陷入财务困境时更容易获得政府的支持,这相当于政府为国有企业提供了一种隐性担保(孙铮、李增泉、王景斌,2006)。因此银行信贷人员会认为,将资金贷给国有企业将承担较低的信贷风险,因而更愿意为其提供贷款。由此,银行信贷人员在进行短期贷款决策时,可能会受企业所有权性质的影响,对反映企业短期偿债能力的会计指标——流动比率的使用方式出现不同。具体来说,银行信贷人员会对国有企业的流动比率不太关注且要求较低,而对民营企业的流动比率较为关注且要求较高。

通过以上分析,本文提出如下研究假设:

H2:在银行短期信贷决策中,信贷人员会受企业所有权性质的影响,从而对流动比率的使用方式产生不同。具体表现为:信贷人员对国有企业的流动比率不太关注且要求较低,而对民营企业的流动比率较为关注且要求较高。

三、研究设计

1. 数据来源与样本选择。本文以2004~2013年中国A股上市公司作为研究对象,主要的财务数据来自于CSMAR数据库,最终控制人数据来自于CCER数据库,并对数据进行如下筛选:①剔除金融行业数据;②剔除研究期间相关数据缺失的公司。最终的研究总样本是18590个。

出于研究需要,我们对货币政策宽松与紧缩时期进行划分。参考饶贵、姜国华的研究成果,将2004、2006、2007、2010年划分为货币政策紧缩时期,将2005、2008、2009年划分为货币政策宽松时期。由于2011年我国三次上调基本利率,并六次上调存款准备金率,因此,我们将2011年划分为货币政策紧缩的一年。根据中国人民银行发布的《2012年货币政策执行报告》,中国人民银行将继续实施稳健的货币政策,因此我们将2012年定义为货币政策紧缩的一年。2013年,中国人民银行决定全面放开金融机构贷款利率管制,并取消票据贴现利率管制,因此,我们将2013年定义为货币政策较宽松的一年。综上,本文将2004、2006、2007、2010、2011和2012年定义为货币政策紧缩年度,将2005、2008、2009和2013年定义为货币政策宽松年度。

2. 模型与变量说明。本文使用以下模型来检验研究假设:

$$\text{CASH} = \alpha + \beta_1 \text{CURRENT} + \beta_2 \text{GROWTH} + \beta_3 \text{INTCOV} + \beta_4 \text{LEV} + \beta_5 \text{ROA} + \beta_6 \text{SIZE} + \varepsilon$$

其中:CASH用来衡量企业取得的银行贷款数量;CURRENT为流动比率。参考孙铮、刘凤委、陆正飞、祝继高

等人的研究结论,将总资产增长率(GROWTH)、利息保障倍数(INTCOV)、资产负债率(LEV)、资产报酬率(ROA)、企业规模(SIZE)作为控制变量。

表 1 变量定义

变量名称	变量符号	变量说明
银行贷款	CASH	t年取得借款收到的现金流量净额/总资产
流动比率	CURRENT	t年初的流动资产/t年初的流动负债
总资产增长率	GROWTH	t年主营业务收入/t-1年主营业务收入
利息保障倍数	INTCOV	t年息税前利润/t年利息支出
资产负债率	LEV	t年初的总负债/t年初的总资产
资产报酬率	ROA	t年利润总额/t年总资产
企业规模	SIZE	t年初资产的自然对数

四、实证分析

1. 描述性统计与相关性分析。为了检验在短期信贷决策中流动比率的使用方式是否受货币政策及所有权性质因素的影响,我们对数据进行分组检验。表2为分组检验的描述性统计结果。

表 2 变量描述性统计

	货币政策宽松时期			货币政策紧缩时期		
	Mean	Median	Std.	Mean	Median	Std.
全部样本						
CURRENT	2.50	1.66	3.81	2.93	1.75	4.93
GROWTH	0.43	0.09	18.98	0.82	0.16	38.78
INTCOV	2.76	1.01	247.96	6.21	1.35	810.38
LEV	0.60	0.50	2.84	0.64	0.49	10.12
ROA	3.13	0.08	222.72	0.24	0.06	0.59
SIZE	21.52	21.39	1.30	21.36	21.23	1.30
国有企业组	Mean	Median	Std.	Mean	Median	Std.
CURRENT	1.99	1.51	2.64	2.13	1.55	2.86
GROWTH	0.15	0.08	1.39	0.45	0.15	11.00
INTCOV	5.67	1.01	220.57	0.84	1.23	421.58
LEV	0.54	0.53	0.27	0.74	0.53	13.70
ROA	0.39	0.11	0.61	0.27	0.05	0.51
SIZE	21.92	21.73	1.32	21.70	21.56	1.35
民营企业组	Mean	Median	Std.	Mean	Median	Std.
CURRENT	3.16	2.00	4.84	3.88	2.07	6.46
GROWTH	0.78	0.11	28.67	1.26	0.17	55.99
INTCOV	-0.98	1.02	279.33	12.53	1.65	1105.12
LEV	0.68	0.46	4.29	0.52	0.44	1.36
ROA	21.02	20.96	1.07	0.20	0.06	0.68
SIZE	6.66	0.07	336.97	20.96	20.89	1.11

从表2中我们可以看到,在全部样本组中,货币政策宽松时期,企业的流动比率均值为2.50,中位数为1.66;在货币政策紧缩时期,企业的流动比率均值为2.93,中位数为1.75。由此可见,货币政策宽松时期贷款企业的流动比率小于货币政策紧缩时期,这与我们的预期相吻合,说明在货币政策紧缩时期,银行信贷人员对流动比率的要求更高。在国有企业组与民营企业组的对比中,无论是在货币政策宽松时期还是在货币政策紧缩时期,国有企业的流动比率都比民营企业低。在货币政策宽松时期,国有企业的流动比率均值为1.99,而民营企业的流动比率均值为3.16;在货币政策紧缩时期,国有企业的流动比率均值为2.13,而民营企业的流动比率均值为3.88。这说明银行信贷人员对国有企业的流动比率要求较低,而对民营企业要求较高。以上结果在一定程度上证明了货币政策及企业所有权性质影响了信贷人员对流动比率的使用方式,H1和H2得到了部分验证。

表3是各主要变量之间的pearson相关系数检验结果。从表3中可以看出,自变量之间的相关系数较小。同时可以看到,一方面,货币政策紧缩时期企业获得的银行贷款数量与流动比率的相关系数(0.017)大于货币政策宽松时期(0.010),且这一相关系数在货币政策紧缩时期在10%的水平上显著,而在货币政策宽松时期不显著;另一方面,国有企业获得的银行贷款数量与流动比率的相关系数(0.007)小于民营企业(0.023),且国有企业这一相关系数不显著,而民营企业这两个指标在5%的水平上显著正相关。以上结果使得H1与H2得到了进一步的验证。

2. 多元回归结果分析。表4为货币政策宽松年度组与货币政策紧缩年度组的分组回归结果。可以看到:在货币政策宽松年度,流动比率的系数为0.0035,且不显著,这说明在货币政策宽松年度,流动比率对于企业获得短期贷款没有显著影响,进而说明信贷人员并没有充分使用流动比率对企业进行贷款评价;而在货币政策紧缩年度,流动比率的系数为0.0009,在1%的水平上显著,这说明在货币政策紧缩年度,流动比率对于企业获得短期贷款产生了影响,进而说明在银行短期信贷决策过程中信贷人员使用了流动比率指标进行贷款决策。综上分析,货币政策因素对信贷人员使用企业流动比率的方式产生了影响,H1得到验证。

表5为在货币政策紧缩年度,国有企业组与民营企业组流动比率对银行贷款数量进行回归的分组回归结果。本文只列示了货币政策紧缩年度国有企业组与民营企业组的对比分析结果,是因为在货币政策宽松年度,无论国有企业还是民营企业其流动比率对银行贷款数量的回归结果均不显著。从表5可以看到,在货币政策紧缩年度,国有企业组的流动比率系数为0.0013,但在统计上不显著,而民营企业流动比率的系数为0.0006,且在5%的水平上显著。这说明国有企业的流动比率对企业获得短期贷款没有显著影响,而民营企业的

表 3 变量的pearson相关系数

货币政策的 紧缩时期	货币政策的 宽松时期	CASH	CURRENT	GROWTH	INTCOV	LEV	ROA	SIZ
	CASH	1	0.010	0.003	0.012	-0.012	0.001	0.049*
CURRENT	0.017*	1	-0.008	0.003	-0.060***	-0.009	-0.134***	
GROWTH	0.005	-0.004	1	0	0.005	-0.001	-0.029**	
INTCOV	-0.003	-0.006	0.01	1	-0.003	0.001	0.008	
LEV	-0.007	-0.020**	0.001	0.001	1	0.630***	-0.134***	
ROA	0.008	-0.088***	0.004	-0.062***	-0.008	1	-0.099***	
SIZE	0.094***	-0.119***	0.006	-0.014	-0.079***	-0.024***	1	

国有企业组	民营企业组	CASH	CURRENT	GROWTH	INTCOV	LEV	ROA	SIZE
	CASH	1	0.023**	0.007	0.011	-0.042***	0.001	0.101***
CURRENT	0.007	1	-0.008	-0.005	-0.071***	-0.007	-0.091***	
GROWTH	0.002	-0.001	1	0.01	0.003	0.001	-0.008	
INTCOV	-0.001	-0.005	0.001	1	-0.002	0.001	-0.018	
LEV	-0.002	-0.019*	-0.002	0.001	1	0.584***	-0.179***	
ROA	-0.005	-0.103***	-0.004	-0.004	-0.007	1	-0.102***	
SIZE	0.041*	-0.083***	0.038***	0.003	-0.076***	-0.11***	1	

注：*、**、***分别表示在10%、5%、1%的水平上显著，下同。

表 4 货币政策宽松年度组与货币政策紧缩年度组的分组回归结果

Variable	Pred. Sign	货币政策宽松年度组		货币政策紧缩年度组	
		Coeff	t value	Coeff	t value
CURRENT	+	0.0035	1.2320	0.0009	2.9430***
GROWTH	+	0.0002	0.3871	0.0001	0.4363
INTCOV	+	0.0001	0.8885	-0.0001	-0.0306
LEV	-	-0.0039	-0.8036	0.0001	0.1756
ROA	+	0.0001	0.8405	0.0033	1.2909
SIZE	+	0.0330	3.9679***	0.0114	9.7797***

表 5 企业所有权性质对信贷人员使用流动比率的影响的分组回归结果

Variable	Pred. Sign	国有企业组		民营企业组	
		Coeff	t value	Coeff	t value
CURRENT	+	0.0013	1.4908	0.0006	2.4501**
GROWTH	+	-0.0001	-0.2097	0.0000	0.7343
INTCOV	+	-0.0001	-0.6014	0.0000	0.2784
LEV	-	0.0001	0.4007	-0.0044	-4.0433***
ROA	+	0.0069	1.3932	0.0009	0.4365
SIZE	+	0.0119	6.3943***	0.0121	9.1093***

流动比率对于企业获得短期贷款具有显著影响，进而说明在银行短期信贷决策中，信贷人员没有使用流动比率指标对国有企业进行信贷评价，而使用了流动比率指标对民营企业进行信贷评价，这就说明所有权性质影响了信贷人员对流动比率的使用方式。由此，H2得到验证。

3. 稳健性检验。为进一步增强研究结论的可靠性，证明上述结果是由信贷人员行为引起的，我们对企业获得的银行贷款数量进行了均值单变量差异检验，检验中对极端值作了删除处理。将流动比率以1为界限进行分组，比较流动比率小于1与大于1的企业组在获得银行贷款数额方面是否存在显著差异。表6为均值单变量差异检验结果。

表 6 单变量差异检验

	流动比率小于1的组			流动比率大于1的组			DF	
	N	Mean	STD	N	Mean	STD	Mean	P
货币政策宽松年度组	1103	0.0225	3.0952	5649	0.0211	0.2117	0.0014	0.9882
货币政策紧缩年度组	1580	-0.0255	0.0091	8683	0.0089	0.0007	0.0344***	0.0000
国有企业组	1623	-0.0568	1.6208	8378	0.0056	0.1076	0.0624	0.1216
民营企业组	930	-0.0550	0.4449	7657	0.0033	0.1432	0.0583***	0.0000

从表6中我们可以看到,在货币政策宽松年度组与货币政策紧缩年度组的对比中,在货币政策宽松年度,流动比率小于1的企业组与流动比率大于1的企业组在获得银行贷款数额方面仅相差0.14%,且在统计上不显著,而在货币政策紧缩年度,流动比率大于1的企业组比流动比率小于1的企业组多获得3.44%的银行贷款,且这一差异在1%的水平上显著。这说明在货币政策宽松年度,信贷人员没有充分使用流动比率进行短期信贷决策,而在货币政策紧缩年度则对流动比率使用得较为充分。在国有企业组与民营企业组的对比中,虽然国有企业流动比率大于1的企业组比流动比率小于1的企业组多获得了6.24%的银行贷款,但这一差异在统计上并不显著,而民营企业流动比率大于1的企业组比流动比率小于1的企业组多获得了5.83%的银行贷款,且这一差异在1%的水平上显著。以上结果与我们的研究假设一致,进一步验证了研究结论。

五、研究结论及展望

本文从信贷人员行为视角出发,实证检验了在银行短期信贷决策中,信贷人员是否受货币政策及企业所有权性质因素的影响而对流动比率的使用方式存在不同。研究结果表明:在货币政策宽松时期,信贷人员对流动比率的要求较低且关注不多,而在货币政策紧缩时期,则对流动比率要求较高;考虑企业所有权性质的影响时,与国有企业相比,信贷人员更加关注民营企业的流动比率且要求较高。本文在一定程度上刻画了信贷人员在短期信贷决策中对企业会计信息的使用方式,为银行监督信贷人员的授信行为、控制信贷风险提供了经验证据。

信贷人员在评价贷款企业时,对反映企业偿债能力的会计指标使用方式出现不同,这会给银行带来很大的信贷风险,甚至引发不良贷款的产生。据中国人民银行近期发布的金融数据显示,2015年全年我国人民币贷款增加11.72万亿元,同比增长1.81万亿元。银行信贷仍然是企业融资的主要渠道。但2015年我国银行业不良贷款指标双升,9月末不良贷款率已达1.59%,逼近“红线”2%。银行作为大债权人,需要通过更多的信息优势来减少贷款管理中的信息不对称、降低代理成本,从而保证作为债权人的利益。会计信息作为综合反映企业财务状况和经营成果的信息,对于判断企业的偿债能力具有重要意义,在信贷决策中发挥主导作用。在银行信贷决策中,作为信息使用者的信贷人员,如果对反映企业偿债能力的会计信息使用不合理,将会对信贷决策的正确性产

生重大影响,从而导致信贷风险。因此,银行在控制不良贷款、优化银行信贷决策的过程中,应关注信贷人员行为对信贷决策带来的影响,并采取相应措施予以监督防范。

本文虽然做了一些开拓性的工作,但是对信贷人员行为产生影响的因素以及信用等级评价所使用的财务指标并不仅仅局限于本文所列举的内容。因此,未来的研究可以引入其他因素与财务指标,运用科学方法将人的行为因素引入银行信贷决策研究中,并将西方关于会计信息与信贷决策方面的研究成果与我国国情相结合,根据我国特有的制度环境,研究出符合我国实际情况的学术成果。

主要参考文献:

饶艳超,胡奕明.银行信贷中会计信息的使用情况调查与分析[J].会计研究,2005(4).

孙铮,刘凤委,李增泉.市场化程度、政府干预与企业债务期限结构——来自我国上市公司的经验证据[J].经济研究,2005(5).

廖秀梅.会计信息的信贷决策有用性:基于所有权制度制约的研究[J].会计研究,2007(5).

赫伯特·西蒙.现代决策理论的基石[M].北京:北京经济学院出版社,1989.

Kahneman D., Tversky A.. Prospect theory: An analysis of decision under risk[J].Econometrica,1979(46).

王娜.认知偏差对银行信贷行为影响研究[D].南京:南京理工大学,2010.

边泓.有限理性投资者对会计信息的使用模式研究[J].财经研究,2007(10).

边泓,周晓苏,郑嵘.启发式认知下的会计信息价值相关性研究[J].南开管理评论,2009(2).

苟琴,黄益平,刘晓光.银行信贷配置真的存在所有制歧视吗?[J].管理世界,2014(1).

方军雄.民营上市公司真的面临银行贷款歧视吗?[J].管理世界,2010(11).

孙铮,李增泉,王景斌.所有权性质、会计信息与债务契约——来自我国上市公司的经验证据[J].管理世界,2006(10).

尹蘅.影响内部审计报告质量的要素分析[J].审计月刊,2007(8).

作者单位:1.广西科技大学财经学院,广西柳州545006;
2.广西科技大学管理学院,广西柳州545006