

# 审计质量与银行多元化经营风险的相关性

——基于商业银行的经验数据

孙颖, 钟安石(教授)

(山东财经大学会计学院, 济南 250014)

**【摘要】** 本文以2008~2013年我国商业银行相关数据为研究对象,验证分析了审计质量与银行多元化经营风险的相关性问题。实证研究结果表明:商业银行多元化经营导致了经营风险增加,而高质量的审计可以有效地抑制商业银行经营风险的发生,其中国际“四大”会计师事务所较非“四大”会计师事务所更能有效地抑制商业银行经营风险,国内“六大”会计师事务所较国内非“六大”会计师事务所更能有效抑制商业银行经营风险。基于此,本文提出了抑制商业银行经营风险的政策建议。

**【关键词】** 商业银行; 审计质量; 风险监控; 多元化经营风险

## 一、引言

我国商业银行发展虽已有几十年历史,但相比国外商业银行,在经营管理、技术设备、人才储备等方面仍有诸多不足。因此,为适应经济发展、增强自身发展潜力,我国商业银行需不断扩大业务范围,发挥并增强自身优势,开展多元化经营。金融环境的改变促使商业银行打破传统禁锢,多元化经营成为当今商业银行发展的基本模式。一般来说,商业银行进行业务创新多以非利息收入为主,非利息收入水平可以在一定程度上反映银行多元化经营的规模。因此,非利息收入占营业净收入比例越高,则银行多元化经营规模越大。

银行进行多元化经营是否会导致更大的经营风险?首先,银行多元化经营部分属于表外业务,一般不在表内反映,外部监督不到位,会导致经营风险增加。其次,我国商业银行尚存在不良资产,如逾期贷款、呆滞贷款、呆账贷款等。这些不良资产反映出我国银行业存在着系统性风险,制约着商业银行金融创新和实现多元化经营。因此,银行进行多元化经营获取非利息收入,虽可在一定程度上分散风险,但会使银行面对更多不可控因素,从而加剧银行的经营风险。

随着商业银行不断发展,规模不断扩大,除银行自身需完善内部控制结构以自觉进行风险控制之外,外部监管机构及监督机制也必不可少。银监会作为政府监管,必须适时完善监管机制,为银行合法合规可持续发展营造良好的外部环境。除此之外,会计师事务所对商业银行也起着重要的监督作用,也可在很大程度上减少银行经营风险的发生。不同规模和水平的事务所审计质量不尽相同,规模较大的事务所其行业专长、独立性、内部控制制

度及社会声誉等往往优于“小所”,审计质量一般也较高,能更有效地抑制银行经营风险的发生。Gerald, Mathieu et al.(2011)认为,经“五大”会计师事务所审计的银行,市场对其贷款质量要求更高,这从侧面说明了“五大”事务所的审计质量之高。宋衍蘅、肖星(2012)就我国不同规模事务所审计质量进行研究发现,事务所面临的外部监管风险越高,“十大”事务所较“非十大”事务所审计质量越高。那么,高质量审计是否能够有效抑制银行经营风险?不同规模的事务所其审计质量是否有差异?在抑制银行经营风险方面是否会发挥不同的作用?为此,本文拟以我国商业银行为研究对象,探讨不同规模事务所的审计质量对商业银行经营风险的抑制作用。

## 二、文献综述与理论假设

在商业银行逐步开展多元化经营的过程中,早期传统单一的利息收入与多元化经营带来的非利息收入之间有着负相关关系,即银行非利息收入的增加可以分散传统单一业务的风险。相比利息收入而言,非利息收入对提高银行绩效水平更具收益性及稳定性(Kevin. J. et al., 2004; Prather et al., 2010)。张羽、李黎(2010)以1986~2008年中国银行业的经验数据从整体层面及银行层面分别检验非利息收入与利息收入之间的相关关系,以证明适度的获取非利息收入有利于分散风险,对银行业起到保护的作用。但随着商业银行体系的不断完善,非利息收入的增加不再有效分散银行风险,而出现与利息收入共存亡的现象,且因涉足风险业务较多,可能会增大银行经营风险。S. Wolfe et al.(2007)认为过分追求非利息收入会增加银行经营风险。刘明彦(2012)认为非利息收入自身具有波动性及多样性,并不能降低银行经营风险。陈新

民、王永海(2014)研究得出银行多元化经营带来的非利息收入与传统利息收入存在较高的相关性,无法通过多元化经营来达到分散风险的目的。综上所述,非利息收入的增加虽可带来可观盈利,但其风险性不容忽视。

对于规模较大的银行而言,其雄厚的资本为其进行多元化经营提供有力保证。因此大银行应对经营风险时较中小银行更加游刃有余,更能有效管控经营风险。同时,政府更可能会赋予大银行“too big to fall”的权利(Mishkin S. F., 1999)以维护其持续发展,避免因大银行“倒闭”引发社会恐慌。此外,上市银行会受到更为严格的外部监管,更高要求的社会监督,因此其信息透明度会更高,这使得上市银行制定经营政策时更为谨慎,尽可能避免因涉足高风险业务发生经营损失。根据上面的分析,本文提出如下研究假设:

H1: 商业银行多元化经营可能增加银行经营风险。

H1a: 大银行较中小银行发生经营风险的可能性相对较低。

H1b: 上市银行受外部监管更严格,发生经营风险的可能性更小。

在商业银行运营期间,政府监管及外部监督必不可少。在规范商业银行经营行为、降低其经营风险的过程中应探索建立适合中国国情的商业银行监管新模式(汪杰东, 2012)。但监管部门普遍重管制轻监督,注重监管力度,忽视监督行为。除了政府监管,外部审计机构作为独立第三方在很大程度上也可降低银行经营风险。王永海、章涛(2014)认为,金融创新会提高银行风险,高质量审计能有效抑制银行金融创新所带来的风险。李青原、蒋晓燕、王永海(2014)将内外部审计系统与银行监管联合起来进行跨国研究,认为三种监督方式达到协调统一可提高审计监督能力及效率,规整银行发展内外部环境,促进银行稳步发展,从而减少银行经营风险发生。综上所述,高质量外部审计可有效抑制商业银行经营风险。那么不同规模会计师事务所抑制银行经营风险是否存在差异?

Ling Chu, Robert Mathieu et al. (2013)研究表明经“四大”审计的银行更易发觉表外业务风险,发现其表内业务重大错报,且经非“四大”审计的银行更易收取较高的贷款利息,以补偿风险。林永坚、王志强(2013)也认为国际品牌事务所较我国本土事务所审计质量明显要高。国际“四大”更具专业性及独立性,能够准确地捕捉行业信息,监督检查银行内部控制治理及外部风险管控,因而其审计质量相对更高;由于我国审计市场集中度较低,国内本土事务所与国际“四大”尚存在较大差距,但当前我国政府鼓励事务所进行并购整合,整合后的事务所不仅规模扩大,而且更加注重审计质量,国内“大所”审计质量高于“小所”。根据上面的分析,本文提出如下研究假设:

H2: 高质量外部审计可以有效抑制银行经营风险的

发生。

H2a: 国际“四大”事务所较国内事务所更能有效抑制银行经营风险。

H2b: 国内“大所”较“小所”更能有效抑制银行经营风险。

### 三、研究设计

#### (一) 样本选取与数据来源

本文选取2008~2013年我国商业银行为初选样本。样本数据来自CSMAR数据库及国家统计局,其他不可得数据系从各商业银行官网披露的投资者关系信息中筛选获得。对所获取的数据进行选择 and 整理,根据研究指标需要,剔除重要指标缺失值,最终得到16家上市商业银行和108家非上市商业银行非平衡面板数据6年共247个研究样本。后续统计及回归结果均由stata13完成。

#### (二) 研究变量定义

1. 被解释变量银行经营风险(Risk)。商业银行在多元化经营过程中,无论内部控制机制还是外部宏观环境都可能增加银行经营风险。由于银行经营风险是由多种复杂因素共同作用导致的,因此无法选择单一因素来简单描述银行经营风险。由于信用风险属于银行风险测控中的一项重要指标,因此本文使用主成分分析法来度量银行信用风险,主成分综合得分衡量风险程度,综合得分越高,则风险越大。

表1 银行风险定义

风险维度	定义与解释
不良贷款率(Npl)	不良贷款/贷款总额
估计贷款损失率(Loss)	(正常类贷款×1%+关注类贷款×2%+次级类贷款×20%+可疑类贷款×40%+损失类贷款×100%)/贷款总额
拨备覆盖率(Pvcra)	(一般准备+专项准备+特种准备)/(次级类贷款+可疑类贷款+损失类贷款)
最大单一客户授信率(Sldra)	最大一家客户贷款总额/资本净额
最大十家客户授信率(Ttdra)	最大十家客户贷款总额/资本净额

首先,用KMO检验和球形检验判断数据是否符合因子分析。由表2可以看出,KMO值为0.509,该值大于0.5,做因子分析非常合理;Bartlett的球形度检验值为155.018,显著性水平为0.000,应拒绝各指标之间不存在相关性的假设,说明各变量之间存在明显的共线性,有必要通过主成分分析法来提取主要成分。

表2 KMO和Bartlett的检验

检验方法	指标	检验结果
KMO检验	KMO值	0.509
Bartlett球形检验		155.018
	df	10
	Sig.	0.000

表3 因子得分表

Risk 测量指标	成份	
	1	2
Npl	0.791	-0.410
Loss	-0.051	-0.398
Pvcra	-0.718	0.497
Sldra	0.521	0.647
Ttdra	0.469	0.690

根据表3,以特征值大于1的标准提取2个主成分,分别用F1,F2表示:

$$F1=0.791*Npl - 0.051*Loss-0.718*Pvcra + 0.521*Sldra+0.469*Ttdra$$

$$F2=-0.410*Npl-0.398*Loss+0.497*Pvcra+0.647*Sldra+0.690*Ttdra$$

最后,按照各因子方差贡献率在全部分子方差贡献率所占比重确定各因子的权重,计算最终Risk的综合得分:

$$Risk=0.223*Npl-0.215*Loss-0.143*Pvcra+0.581*Sldra+0.574*Ttdra$$

2. 解释变量——非利息收入水平(NII)。NII度量银行非利息收入水平。非利息收入包括手续费及佣金净收入(手续费及佣金收入与支出的净额)、公允价值变动收益、投资收益、汇兑收益及其他业务收入。因此本文NII变量由非利息收入占营业净收入(营业收入与支出的净额)的比例来衡量。

3. 控制变量。为了全面说明银行经营风险的发生是由多种因素共同影响的,因此模型中需加入其他变量为控制变量,以反映银行经营风险的引发是一种复杂的过程。①银行规模(Size),资产规模大的商业银行在进行多元化信贷活动中往往更加注重贷款对象的信用等级及盈利能力,这会减少经营风险的发生;②资本充足率(Carate),银行具有充足的资本在一定程度上能减少银行因贷款或经营风险带来的损失;③资产收益率(ROA),资产收益率衡量的是银行的盈利能力,银行盈利能力水平高,可以有效抑制其经营风险的发生;④存贷款比例(Dloan),银行存款规模充足,银行进行信贷活动便有一定的存储基础作保证,在一定程度上可降低银行经营风险;⑤净资产收益率(ROE),净资产收益率高,股东为保障自身利益会限制银行过度追求盈利,以保证银行稳定可持续发展,故可降低银行风险;⑥成本收入比(Cincome),银行运营发生的成本,无论是变动成本还是固定成本都会增加银行运营风险,且若固定成本过高,容易导致经营杠杆过大,从而加大银行风险;⑦资产负债率(Leverage),银行资产负债率过大,说明银行负债过高,增加银行财务风险;⑧成长率(Growth),银行规模不断扩大,经营业务种类不断增多,多元化的经营方式会分散风险,从而降低银行风

险;⑨经营质量(Quality),银行利润总额主要由营业利润构成。经营质量高可增强银行盈利稳定性,减少盈利波动性,降低银行风险;⑩国民生产总值增长率(Agdp),由于银行的发展在很大程度上受其所处宏观经济环境的影响,因此本文采用国民生产总值的变化率来代替宏观经济的发展程度,若国民生产总值呈现增长状态,则银行发生经营风险的可能性降低。

本文以会计事务所的规模作为审计质量的替代变量,选取目前国内外排名前十位的会计师事务所来检验审计质量对银行风险的抑制作用,如果事务所为“十大”,则取1,否则取0。将前十位事务所进一步分为国际“四大”与国内“六大”,进一步检验国际品牌事务所与国内大型事务所、国内“大所”与“小所”(非“六大”)在抑制银行风险作用上的差异。以上赋值只为方便分组检验,上述会计师事务所替代变量的指标分类未列示在检验模型中。上述模型中各变量的定义如表4所示:

表4 研究变量的定义

变量类型	变量符号	变量意义	预期符号	变量定义
被解释变量	Risk	银行风险		以主成分分析综合得分来衡量
解释变量	NII	非利息收入水平	(+)	非利息收入/营业净收入
控制变量	Size	银行规模	(-)	期末总资产的自然对数
	Carate	资本充足率	(-)	(核心资本+附属资本)/加权风险资产
	ROA	资产收益率	(-)	利润总额/期末总资产
	Dloan	存贷款比例	(-)	各项贷款总额/各项存款总额
	ROE	净资产收益率	(-)	所有者权益总额/资产总额
	Cincome	成本收入比	(+)	营业费用/营业收入
	Leverage	资产负债率	(+)	期末负债总额/期末资产总额
	Growth	成长速度	(+)	(本年资产总额-上年资产总额)/上年资产总额
	Quality	营业质量	(-)	营业利润/利润总额
	Agdp	国民生产总值增长率	(+)	(本年生产总值-上年生产总值)/上年生产总值
Year	年度		设置五个虚拟变量	

(三)模型设计及研究思路

1. 实证模型设计。

$$Risk=\beta_0+\beta_1*NII+\beta_2*Size+\beta_3*Carate+\beta_4*ROA+\beta_5*ROE+\beta_6*Dloan+\beta_7*Cincom+\beta_8*Leverage+\beta_9*Growth+\beta_{10}*Quality+\beta_{11}*Agdp+\epsilon$$

2. 研究思路。

首先,检验我国商业银行(除政策性商业银行及外资银行)由多元化经营产生的非利息收入与银行经营风险之间的关系。本文测度银行经营风险的方法,系采用主成分分析法,获取综合得分。

其次,分类检验不同规模事务所在抑制银行经营风

险的作用上是否存在差异。选取排名前十位的会计师事务所,进一步将“十大”事务所分为国际“四大”与国内“六大”,并将“十大”、国际“四大”、国内“六大”与国内非“六大”进行检验,通过对不同实验组之间的测量比较,观测审计质量是否会影响银行非利息收入,进而观测是否会影响到银行经营风险。

#### 四、实证结果与分析

##### (一)描述性统计分析

**1. 主要变量描述性统计结果。**表5为主要变量的描述性统计结果。从样本银行指标来看,风险率均值为0.28,标准差为0.32,从标准差来看,不同银行风险之间存在着差异,反映了部分银行存在一定的风险隐患。非利息收入占比均值为0.33,标准差为0.36,说明我国各商业银行非利息收入水平存在较大差异,即银行多元化经营范围不尽相同,构成其非利息收入的业务种类也有差异。银行资产规模均值为26.29,中位数为25.88,因此从整体来看,银行资产规模较大,多属于“大银行”,资产充足有利于银行大胆开展金融工作,有一定后盾作保障,可保证银行顺利开展多元化业务。资本充足率均值为12.74%,标准差为2.05,根据银监会要求,商业银行资本充足率不得低于8%,核心资本充足率不得低于4%,可知,我国商业银行目前资本较为充足。

表5 主要变量的描述性统计

variable	N	mean	sd	p50	min	max
Risk	247	0.280	0.320	0.250	0.165 0	0.940
NII	247	0.330	0.360	0.260	-0.090 0	2.960
Size	247	26.29	1.920	25.88	22.01	30.50
Carate	247	12.74	2.050	12.37	8.880	24.12
ROA	247	1.200	0.300	1.180	0.270	2.300
ROE	247	0.180	0.060 0	0.170	0	0.540
Dloan	247	1.570	0.310	1.470	1.190	3.690
Cincome	247	34.76	6.660	34.02	20.98	77.15
Growth	247	0.280	0.300	0.230	-0.140	1.550
Leverage	247	0.940	0.020 0	0.940	0.870	0.980
Agdp	247	0.130	0.040 0	0.100	0.090 0	0.180
Quality	247	0.990	0.050 0	1	0.350	1.070

**2. H1 主要变量描述性统计。**为了进一步分析主要变量指标的特征,按照银行资产规模及是否上市,分为大银行、中小银行及上市银行、非上市银行组,主要变量描述性统计结果由表6列出。由表6看出,大银行风险率均值为0.26,非利息收入水平为0.34,而中小银行风险率均值为0.3,非利息收入水平为0.32,表明中小银行由于资产规模有限,多元化经营范围受限,承受银行经营风险及应对策略较不成熟,因此相比大银行来说,中小银行多元化经营带来的非利息收入低于大银行,面临的经营风险高于大银行。

上市银行风险率均值为0.21,非利息收入均值为0.36,非上市银行风险率均值为0.32,非利息收入均值为0.31,表明上市银行受到更严格更系统的政府监管及外部监督,规范银行业务行为,使得上市银行合理合法选择其经营模式,对银行经营风险进行有效管控,因此相比非上市银行来说,上市银行非利息收入水平较高,银行风险相对较低。

表6 不同银行规模统计结果

变量	全样本		大银行		中小银行		上市银行		非上市银行	
	Mean	P50	Mean	P50	Mean	P50	Mean	P50	Mean	P50
Risk	0.280	0.250	0.26	0.24	0.30	0.25	0.21	0.22	0.32	0.26
NII	0.330	0.260	0.340	0.290	0.320	0.200	0.360	0.260	0.310	0.400
Size	26.29	25.88	27.88	27.79	24.71	24.78	28.34	1.290	25.18	1.130
Carate	12.74	12.37	12.15	11.94	13.34	12.95	12.28	2.160	13	1.960
N	247		124		123		88		159	

**3. H2 主要变量描述性统计结果。**本文按照规模大小,将会计师事务所分为排名“十大”,国际“四大”、国内“六大”与国内非“六大”四组。从表7中可以看出,经过前十大事务所审计的银行风险率均值为0.26,小于全样本中银行风险率的均值0.28,由此可看出,经十大事务所审计过的银行风险率降低;同时,国际“四大”组风险率的均值为0.26,小于国内“六大”组风险率的均值0.28,小于国内非“六大”风险率的均值0.34。因此,高质量审计可以有效抑制银行经营风险,且国际“四大”更能有效抑制银行经营风险。

表7 主要指标变量的分组统计

变量	全样本		十大		四大		六大		非六大	
	Mean	P50	Mean	P50	Mean	P50	Mean	P50	Mean	P50
Risk	0.280	0.250	0.260	0.240	0.26	0.23	0.28	0.27	0.340	0.250
NII	0.330	0.260	0.340	0.260	0.370	0.280	0.200	0.160	0.280	0.280
Size	26.29	25.88	26.72	26.50	26.97	27	25.27	25.15	24.56	24.37
Carate	12.74	12.37	12.56	12.23	12.50	12.14	12.90	12.63	13.49	13.03
N	247		168		138		30		79	

##### (二)多元回归分析

本文对样本采取Fixed Effect Model进行多元回归。因固定效应检验F统计量均在1%水平显著,从而拒绝Pooled OLS Model,同时样本不适合Random Effect Model,因此选择Fixed Effect Model最优。

**1. 非利息收入与银行经营风险相关性检验。**表8的回归结果显示,全样本非利息收入估计系数为0.188,t值为2.74,在1%水平上显著成立,说明非利息收入增加可带来银行经营风险。总体而言,样本银行的非利息收入与其经营风险之间呈显著正相关关系,即非利息收入水平越高,则银行经营风险相对越高,这与预期判断相一致,从而验证H1成立。

**表 8 非利息收入与银行经营风险相关性检验结果**

	全样本 Risk	大银行 Risk	中小银行 Risk	上市银行 Risk	非上市银行 Risk
NII	0.188*** (2.74)	0.066 4 (1.08)	0.270*** (2.75)	0.043 0 (0.57)	0.267** (2.43)
Size	-0.165 (-1.13)	-0.268* (-1.89)	0.063 8 (0.25)	-0.117 (-0.74)	-0.010 4 (-0.03)
Carate	-0.022 6 (-1.57)	-0.010 0 (0.72)	-0.045 1** (-2.29)	-0.007 70 (0.43)	-0.043 2** (-2.06)
ROA	-0.591*** (4.12)	-0.072 3 (0.51)	-0.724*** (3.55)	-0.033 4 (0.21)	-0.710*** (2.66)
ROE	-1.046** (-2.28)	-0.566 (-1.34)	-1.366** (-2.04)	-0.334 (-0.63)	-0.764 (-1.07)
Dloan	-0.254* (-1.78)	-0.335 (1.66)	-0.340* (-1.88)	-0.132 (0.74)	-0.610** (-2.60)
Cincome	0.054 9*** (9.72)	0.005 61 (0.89)	0.071 7*** (9.30)	0.010 1 (1.49)	0.066 2*** (7.48)
Growth	-0.158* (-1.89)	-0.057 4 (0.86)	-0.317** (-2.25)	0.037 6 (0.44)	-0.234 (-1.46)
Leverage	2.379 (1.08)	5.949** (2.50)	2.680 (0.84)	3.342 (1.30)	2.944 (0.79)
Age	0.025 2 (0.71)	0.060 3* (1.92)	-0.043 0 (-0.56)	0.039 9 (1.12)	-0.016 2 (-0.17)
Agdp	-1.658* (1.76)	-0.826 (-1.48)	-4.161** (2.20)	-0.576 (-0.94)	-3.565** (1.98)
Quality	-0.838* (1.95)	-0.324 (0.71)	-0.134 (0.19)	-2.071 (1.22)	-1.059* (1.76)
Cons	-0.254 (-0.07)	-0.192 (-0.05)	-5 (-0.90)	-3.180 (-0.69)	-4.125 (-0.50)
N	247	124	123	88	159
R2_a	0.394	0.315	0.588	0.318	0.486
F	16.52	2.361	16.04	1.838	2.63

注:各变量括号内为报告的t统计量。\*\*\*表示在1%的统计水平上显著,\*\*表示在5%的统计水平上显著,\*表示在10%的统计水平上显著,下同。

从其他控制变量来看,资产收益率、股东收益率、存贷款比例、成长性、营业收入质量及国民生产总值增长率的估计系数均显著为负;资产规模、资本充足率的估计系数为负,但缺乏显著性;成本收入比估计系数显著为正;资产负债率估计系数为正但不显著。根据上述检验结果分析,说明银行经营风险是由多种复杂因素共同影响产生的,而不仅是由银行多元化经营带来的非利息收入导致的。

依据表8,将全样本分为大银行与中小银行组、上市银行与非上市银行组,分别进行对比分析。可以看出,大银行非利息收入系数为0.066 4,该系数显著小于中小银行非利息收入系数0.270,故而大银行较中小银行更能有效控制银行经营风险的发生;上市银行的非利息收入系数为0.043 0,显著小于非上市银行非利息收入系数0.267。这说明上市银行会受到外部机构的严格监督,其多元化经营带来的非利息收入会受到严格审查,因而其经

营风险相对较小。由上述分析可证明H1a及H1b均成立。

表9为对全样本进行方差膨胀因子检测结果,模型变量的VIF均小于3,故模型不存在严重的多重共线性。

**表 9 全样本方差膨胀因子检测**

Variable	VIF	1/VIF
Leverage	2.800	0.357
ROA	2.480	0.403
ROE	2.300	0.434
Size	2.160	0.462
Carate	1.950	0.513
Age	1.780	0.562
Cincome	1.640	0.610
Growth	1.320	0.758
NII	1.310	0.761
Quality	1.290	0.774
Dloan	1.200	0.832
Agdp	1.080	0.927

**2. 审计质量对抑制银行经营风险的作用。**表10为高质量审计是否可抑制银行经营风险的检验结果。首先选取排名前十大的事务所作为对照组,考察高质量审计抑制风险的作用。由表10可以看出,“十大”组非利息收入系数为0.128,在1%水平下显著成立,该值小于全样本银行非利息收入系数0.188,说明经排名十大事务所审计可有效抑制银行经营风险。

进一步将“十大”组分为国际“四大”组与国内“六大”组。由回归结果看出“四大”样本中银行非利息收入系数为0.211,在1%水平下显著成立,而国内“六大”非利息收入系数为0.302,该值高于国际“四大”系数值,故“四大”较“六大”更能有效抑制银行经营风险,H2a成立。

非国内“六大”组非利息收入系数为0.362,大于“六大”组系数值,故而相较国内非“六大”而言,国内“六大”事务所更能有效抑制和防范银行经营风险。通过并购整合后的事务所能够充分共享“大所”优质资源,进而提高审计质量。因此国内“六大”比非“六大”更能有效抑制银行经营风险,H2b成立。

从上述回归检验结果可以看出,高质量审计确实可在一定程度上抑制银行经营风险的发生,且不同规模事务所抑制风险的作用不尽相同,由此验证H2成立。

### 五、稳健性分析

为确保本文模型估计的有效性,被解释变量选取不良贷款率作为银行经营风险的替代变量,按上述思路重新检验了审计质量对银行经营风险的抑制作用。结果表明全样本非利息收入系数为0.265,而“十大”组非利息收入系数为-0.239,明显小于全样本组,从而说明高审计质量可有效抑制银行经营风险的发生。“四大”组、“六大”组、非“六大”组非利息收入系数分别为-0.084 6、0.181、

表 10 审计质量对银行经营风险抑制作用检验

	全样本 Risk	十大 Risk	四大 Risk	六大 Risk	非十大 Risk
NII	0.188*** (2.74)	0.128*** (3.06)	0.211*** (2.69)	0.302 (3.12)	0.362 (1.32)
Size	-0.165 (-1.13)	-0.174 (-1.02)	-0.189 (-1.02)	-1.488* (-6.57)	0.114 (0.43)
Carate	-0.022 6 (-1.57)	-0.020 8 (-1.18)	-0.014 2 (-0.76)	-0.014 9 (-1.45)	-0.025 9 (-1.39)
ROA	-0.591*** (4.12)	-0.626*** (3.24)	-0.636*** (3.16)	-0.852* (-7.22)	-0.382* (2.07)
ROE	-1.046** (-2.28)	-0.830 (-1.65)	-1.228** (-2.10)	-1.389 (5.41)	-0.890 (-0.66)
Dloan	-0.254* (-1.78)	-0.241 (-1.49)	-0.152 (-0.90)	-0.211 (-0.73)	-0.172 (-0.68)
Cincome	0.054 9*** (9.72)	0.058 0*** (9.13)	0.061 3*** (9.24)	-0.052 2** (-13.71)	0.026 9* (1.89)
Growth	-0.158* (-1.89)	-0.139 (-1.48)	-0.215** (-2.18)	0.855* (9.60)	-0.171 (-1.01)
Leverage	2.379 (1.08)	2.853 (1.09)	3.689 (1.32)	-9.153 (-3.43)	-1.361 (-0.33)
Age	0.025 2 (0.71)	0.033 3 (0.83)	0.044 9 (1.06)	0.362 (6.00)	-0.117 (-1.38)
Agdp	-1.658* (1.76)	-0.492 (1.05)	-0.463 (0.99)	-0.467 (1.00)	-0.478 (0.79)
Quality	-0.838* (1.95)	-1.036** (2.26)	-1.083** (2.30)	-2.339* (9.12)	-6.849*** (-4.05)
Cons	-0.254 (-0.07)	-1.011 (-0.25)	-1.950 (-0.45)	43.73 (5.68)	6.519 (0.97)
N	247	168	138	30	79
R2-a	0.394	0.456	0.526	0.584	0.171
F	16.52	15.46	15.82	130.4	2.991

0.238,也可明显看出国际“四大”较国内“六大”更能有效抑制风险,国内“六大”较国内非“六大”抑制作用更为明显。由此可见,本文的基本结论比较稳健。

## 六、研究结论与建议

### (一)研究结论

本文以2008~2013年间我国商业银行数据为样本,对会计师事务所审计质量与银行多元化经营风险的相关性进行了研究。根据实证检验及分析,得出以下结论:

1. 银行多元化经营可能导致风险增加。实证检验结果表明,银行多元化经营关系到商业银行的未来发展,但过度强调多元化会导致商业银行风险增加。要使商业银行不断发展,规模不断扩大,商业银行经营多元化是大势所趋,但过度多元化经营往往会带来一定的风险。

2. 提高审计质量可以有效抑制商业银行经营风险。实证检验结果表明,高质量审计可在一定程度上抑制银行经营风险的发生,且不同规模事务所抑制风险的作用不尽相同。国际“四大”事务所对银行经营风险能够起到明显的抑制作用,且其抑制作用要好于非“四大”。国内“六

大”事务所较非“六大”更能有效抑制商业银行经营风险。

### (二)政策建议

1. 建立有效抑制银行经营风险的多层次监控机制。当前我国的商业银行总体上处于高风险和高收益的不稳定状态,除了面临系统性风险,其自身经营所面临的风险同样不可小觑。因此要控制银行经营风险,政府监管机构、社会审计组织、媒体组织及社会公众等都要发挥监督作用,形成有效抑制商业银行多元化经营风险的多层次监控机制。

2. 尽可能选择国际品牌会计师事务所以保证审计质量。当前国际“四大”的审计质量优于国内会计师事务所的审计质量是不争的事实,我国商业银行选择国际“四大”作为审计组织,对抑制商业银行经营风险和规范运作环境具有十分重要的意义。

3. 大力提升国内会计师事务所的审计水平。当前人民币国际化已经呈现不可逆转和加速之势。商业银行多元化经营和国际化经营亦将是大势所趋。为满足我国商业银行多元化经营和国际化经营的需要,国内会计师事务所急需通过采取并购整合、对外合作等策略,提升整体审计工作水平和审计质量。

### 主要参考文献

- 宋衍蘅,肖星.监管风险、事务所规模与审计质量[J].审计研究,2012(5)
- 刘明彦.银行业收入结构:美国、德国和中国的一项比较[J].财贸经济,2012(5)
- 陈新民,王永海.多元化经营战略对银行风险影响研究[J].财会通讯,2014(3).
- 汪杰东.系统重要性金融机构监管改革对银行业的影响[J].金融论坛,2012(7).
- 林永坚,王志强.国际“四大”的审计质量更高吗?[J].财经研究,2013(6).
- 张羽,李黎.非利息收入有利于降低银行风险吗?——基于中国银行业的数据[J].南开经济评论,2010(4).
- 李青原,蒋晓燕,王永海.审计与银行监管协作的系统性分析框架——银行审计模式国际比较[J].财会月刊,2014(9).
- 任辉.刍议衍生金融工具的会计监管[J].审计月刊,2006(14).
- Ling Chu, Robert Mathieu and Chima Mbagwu. Audit Quality and Banks' Assessment of Disclosed Accounting Information[J]. European Accounting Review, 2013(4).
- Mercieca S., K. Schaeck, S. Wolfe. Small European Banks Benefits From Diversification? [J]. Journal of Banking and Finance, 2007.
- Mishkin S. F.. Financial Consolidation: Dangers and Opportunities[J]. Journal of Banking and Finance, 1999.