

# 管理层执业经历、议价能力与审计定价

谢柳芳<sup>1,2</sup>(副教授)

(1.四川师范大学商学院, 成都 610101; 2.西南财经大学, 成都 610101)

**【摘要】** 本文以2002~2012年中国A股上市公司数据为样本,考察管理层执业经历对其议价能力及审计定价的影响,研究表明:公司管理层具有审计执业素养的管理者,其审计议价能力较强,获取审计服务的成本较低;管理层中具有执业经历的管理者比例越大,发挥审计作用越强,且该影响具有一定持续性;当管理层具有审计关联性时,作用依然显著。因此,公司可以通过增强管理层的审计执业素养来提高议价能力,从而在审计定价谈判中占据优势地位,降低获取审计服务的成本,增强企业竞争力。

**【关键词】** 执业经历; 议价能力; 审计定价; 审计费用; 非预期审计费用

## 一、引言

长期以来,审计定价一直是审计研究领域的重要问题,而议价是一个双方或多方参与的讨价还价的过程,审计议价即由被审计单位管理层与会计师事务所参与的,以审计费用作为谈判对象,双方进行讨价还价的过程,最终确定的审计服务价格是双方博弈的结果,博弈过程中所占据的优势地位取决于双方议价能力的高低;被审计单位审计议价能力的高低又取决于管理层自身的专业知识结构、执业经历、职业背景、议价策略、议价经验等,具有会计师事务所执业经历的公司管理层,更为熟悉会计师事务所的工作流程及审计议价程序,更具信息优势,其审计议价能力理应更强。

现有文献主要从会计师事务所角度研究被审计单位风险、会计师事务所声誉、审计行业专长及审计师的个

特征等对审计定价的影响(Simunic, 1980; Michael Firth, 1985; Chen、Mahmoud Ezzamel, 1991; 刘斌等, 2003; 朱小平, 2004),忽略了审计业务合同也属于契约,其价格的确定也是契约双方博弈的结果,而双方的议价能力决定了双方的谈判地位,进而影响审计价格的博弈结果,可见,公司管理层的影响也是审计定价中起着关键作用的决定性因素。基于此,本文从被审计单位角度,考察公司管理层的执业经历如何对议价能力及审计定价产生影响,以期为强化对公司管理层及会计师事务所的有效监管,制定恰当的审计服务价格提供经验证据。

## 二、理论分析与研究假设

### (一)管理层执业经历、议价能力与审计定价

契约观下,差异的议价能力是不完全契约产生的主要因素(Coase, 1937)。审计定价既与会计师事务所规模、

为有关单位、内部人员、专家或利益相关者可能从各自不同角度看待同一问题,从而对政策执行情况审计评价标准提出不同的观点,这也给审计人员做好政策执行情况审计进行客观评价提供了借鉴与参考。

4. 绩效审计理念要与计算机审计手段有效融合。政策执行审计隶属于绩效审计的范畴,绩效审计与计算机审计不是独立存在的,两者有效融合能够相互促进提高。随着计算机审计工作的推进,审计人员逐渐认识到计算机给审计工作带来的不仅仅是提高工作效率、扩大审计覆盖面,更深层次的是将传统财务收支理念和思路彻底转化成绩效审计的理念和思路。借助计算机审计的技术手段,审计人员可以新增多种审计方式方法,实现财务数据、业务数据及多部门业务数据的对比分析,来评价审计对象整体工作的绩效。计算机审计将成功助力审计工作

向绩效审计的转型,而绩效审计又可以从理念的高度上指导计算机审计工作质的提升。

5. 审计指标体系设定同样也要与“审帮促”相结合。政策执行情况审计的最终目的是“审帮促”,促进被审计单位更好地纠正问题、完善法制、强化管理、促进改革、增进效益,充分体现审计监督与服务的职能。审计指标体系的设定要注重审计价值增值,增加对被审计单位的管理与咨询服务功能。通过对被审计单位内部控制、运营管理、风险管理等进行分析评价,向主管部门及领导层提供改进工作的建议与咨询服务,促进各级管理层有效地履行职责,从而为被审计单位增加价值并促进其稳健发展。

### 主要参考文献

邱玉慧,吕天阳,李建新.基本养老保险政策执行情况审计指标体系研究[J].审计研究,2013(1).

声誉等有关,也与被审计单位的议价能力有关。审计双方都拥有对方所没有的私人信息,对于审计师而言,他们具有相应的审计专业知识,但是对客户的具体情况缺乏了解;对于公司管理层而言,他们对自己公司的情况比较熟悉,但是对审计风险、审计时间成本的估计等缺乏相应的专业知识及经验,由此产生信息不对称,最终价格的确定便成为双方力量博弈的结果。

审计定价主要取决于客户的审计风险、审计师的努力程度及审计师与客户的相对议价能力等因素(Simunic, 1980; Casterella等, 2004),即客户的审计风险越高,审计师面临的诉讼风险越大,审计定价越高;审计师越努力,审计投入越多,审计定价越高;审计收费还取决于审计师与客户之间的讨价还价能力,审计师的议价能力越强,审计定价越高,反之,客户的议价能力越强,审计定价越低。管理层作为公司运作的实际执行者,直接决定各项政策的制定及会计师事务所的选择,其他利益相关者则依靠对管理层实施影响来间接操控公司管理活动。公司管理层在审计谈判过程中主要有决定聘任哪一家会计师事务所、对审计收费的高低进行讨价还价、决定提供什么样的工作条件给会计师事务所进行审计三种权力,而不同执业经历的管理层,在审计谈判过程中呈现出不同的议价能力,从而影响最终确定的审计服务价格。

有丰富审计经验的管理层,对政策变动有更敏锐的判断力及规避自身风险的专业能力,可能会减少公司的盈余管理行为。Naiker和Sharma(2009)指出,有审计执业经历的管理层对公司内部控制缺陷披露能够起到较好的作用,从而对操控性应计起到抑制作用。管理层具有审计执业经历代表着更强的会计与财务专业知识,而财务专业性联系着高质量的会计信息,即对财务报告的可靠性有一定保障;由于拥有财务与审计专长,对公司的财务风险和经营风险等能进行恰当的自我评估,从而对风险进行有效的控制及管理;由于熟悉事务所审计业务的程序与方法,在事务所实施审计业务过程中,能较好地与之进行沟通,双方容易达成一致意见,因此,具有执业经历的管理层其审计议价能力较强。

Imhoff(1978)采用实验研究发现,在评价管理层具有审计执业经历的公司财务报告时,审计师比银行信贷人员、财务分析师等外部信息使用者的认可度更高。Francis和Stokes(1986)以“八大”对不同规模客户的审计定价为研究对象,研究发现相比大客户而言,“八大”对小客户收取了额外的审计费用。宋献中和角雪岭(2006)指出,由于公司对年审、验资等基本会计服务的差异化需求较小,国内有大量规模相当的会计师事务所可供选择,因而在审计定价谈判过程中公司的优势明显,议价能力增强,以较低的价格便能获取审计服务;然而,当国内客户需求高品质、差异化的会计服务时,对能提供高质量审计服务的

大型外资会计师事务所需求增加,此时公司就处于被动地位,议价能力降低,从而支付更高的审计费用,研究表明会计师事务所与客户的议价能力是影响审计收费标准的重要因素。

此外,审计服务价格作为审计质量的显示信号,当其提供的审计质量越高,市场认可的审计定价越高(O'Sullivan, 2000)。一个竞争性的市场环境,谈判双方在审计定价过程中应当考虑审计成本与审计风险,最终的审计服务价格也应在一定程度上反映审计风险(李爽、吴溪, 2004)。审计是一种基于信息不对称的职业判断过程,应该预测未来审计失败的风险,因此,审计定价应包含风险溢价,即非预期审计费用。审计师在评估风险过程中,当客户的固有风险和控制风险较高时,必然会增加审计强度、付出额外努力,以降低检查风险,保证审计质量,为弥补由此增加的审计成本,相应地提高异常审计费用。然而,当公司管理层具有审计执业经历时,意味着管理者具有更专业的财务知识技能、更精确的专业判断能力、更良好的审计沟通能力及更丰富的审计经验。因此,具有审计执业经历的公司管理层,审计师在进行风险评估时,可能基于过度的友好、信任而不愿意去挑战同行的判断;或者具有审计执业经历的公司管理层十分熟悉审计的测试方法,从而绕过测试,并依据其较强的专业预见能力,加大了相对的谈判能力,可能会影响审计风险的评估(Dowdell, Krishnan, 2004; Lennox, 2005; Menon, Williams, 2004),而谈判能力强的公司能够获得明显的审计费用折价优惠(苏文兵等, 2009; 宋衍蘅, 2011)。基于此,本文提出假设1、假设1a、假设1b。

假设1:管理层具有审计执业经历的公司,审计议价能力较强。

假设1a:管理层具有审计执业经历的公司,审计费用减少。

假设1b:管理层具有审计执业经历的公司,非预期审计费用减少。

Hambrick(1984)指出,管理人员在不同行业、不同企业以及同一企业的不同部门的任职经历,对他们的知识结构、观念及工作取向有重要影响。公司管理层具有审计执业经历,意味着管理者有着更强的财务专业知识以及审计的专业判断能力和实务操作经验,审计执业过程中的逻辑分析能力、审慎的思维、行为习惯以及专业判断中的严谨态度必然对审计谈判产生极大的影响,当公司管理层中拥有审计经历的管理者比例越大,该公司的行业专长及反审计能力越能得到强化,公司议价能力更强,基于此,本文提出假设2、假设2a、假设2b。

假设2:公司管理层中具有审计执业经历的管理者越多,审计议价能力越强。

假设2a:公司管理层中具有审计执业经历的管理者

比例与审计费用负相关。

假设 2b: 公司管理层中具有审计执业经历的管理者比例与非预期审计费用负相关。

(二) 管理层审计关联、议价能力与审计定价

Parlin 和 Bartlett (1994)、Menon 和 Williams (2004) 指出, 管理层审计关联的存在使得审计师对客户相关风险的评价水平较低, 进而在审计过程中大幅度地减少审计程序, 从而降低审计收费。Anderson 和 Camerer (2000) 从心理学角度, 依据投射理论预测到“校友”关系的存在抑制了审计师对其有相同审计经历的关联高管(校友)的质疑心理, 降低了审计师的职业怀疑态度, 进而降低客户风险评估水平及审计费用。

此外, Tan 和 Jamal (2001)、Basioudis (2007) 研究发现, 若审计客户公司管理层中有事务所前雇员, 可加强感知的客观性、作证能力、专业水平和客户管理者语言交流的方式, 有助于现任审计师进行客户承接前的分析并可能导致较低的固有风险评估, 进而降低审计费用。张俊民等 (2013) 考察了高管审计背景与事务所关联对审计定价的影响, 发现事务所对高管有审计背景的公司收取了显著更高的审计费用, 却降低了对具有事务所关联关系公司的审计收费, 证实了“校友效应”在我国审计市场的存在。如果管理层有审计关联的公司, 对审计独立性产生实质性的影响, 那么会被允许有更多的盈余管理、审计谈判中的议价能力更强、收到标准审计意见的可能性更大、审计费用也更低, 基于此, 本文提出假设 3、假设 3a、假设 3b。

假设 3: 管理层具有审计关联性的公司, 审计议价能力较强。

假设 3a: 管理层具有审计关联性的公司, 审计费用减少。

假设 3b: 管理层具有审计关联性的公司, 非预期审计费用减少。

三、研究样本与数据

(一) 样本选择

本文的研究数据来自 CSMAR, 以及公开披露的公司财务报告, 高管个人简历来自财务报告, 对管理者曾经(现在)在会计师事务所工作判定为具有执业经历公司, 在此基础上, 公司聘请的会计师事务所为高管原工作的事务所的判定为该公司具有审计关联。本文选取 2002~2012 年深沪 A 股上市公司作为研究对象, 利用 Excel 和 Stata12 软件对数据进行处理和分析, 对样本进行匹配及数据计算后, 最终获得 8 914 个有效观测值。

(二) 变量定义

本文借鉴陈杰平等 (2005) 的残差法计算异常审计费用。首先, 在已有研究 (Smunic, 1980; Seetharaman 等, 2002; Basioudis, 2007; 李爽、吴溪, 2004; 张俊民等, 2013) 的基础上确定如式 (1) 的审计收费模型, 然后分行业和年

度进行回归, 最后计算出残差作为异常审计费用。

$$fee = \beta_0 + \beta_1 \times sale + \beta_2 \times audtime + \beta_3 \times roa + \beta_4 \times lev + \beta_5 \times r\_rec + \beta_6 \times size + \beta_7 \times year\_gap + \beta_8 \times area + \beta_9 \times big4 + \beta_{10} \times curr + \beta_{11} \times r\_inv + \varepsilon \quad (1)$$

式 (1) 中, fee 为审计费用, 控制如下因素: 采用客户业务量 (sale) 和审计时间 (audtime) 衡量审计工作量; 应收账款比 (r\_rec)、存货比 (r\_inv) 和企业规模 (size) 衡量审计工作复杂程度; 用流动性 (curr)、盈利水平 (roa) 衡量客户经营风险; 用资产负债率 (lev) 度量客户财务风险; 还控制了成立年龄 (year\_gap)、国际四大 (big4) 等因素 (Chan 等, 1993; simunic, 1980; Seetharaman 等, 2002; Basioudis, 2007)。变量定义见表 1。

表 1 主要变量定义表

变量名	变量描述
解释变量	
audfirm	执业经历, 虚拟变量, 当公司高级管理人员具有审计经历时, 取值为 1, 否则为 0
per_bjgg	管理层执业经历程度指标, 根据公司高级管理人员具有审计执业经历的人数与公司高级管理人员总数的比值来取值
guanlian	审计关联指标, 虚拟变量, 当公司具有审计关联时, 取值为 1, 否则为 0
被解释变量	
lnfee	公司总审计费用的对数
ab_fee	异常审计费用
控制变量	
size	公司规模, 等于年末总资产的自然对数
lev	公司的财务杠杆, 等于负债总额/资产总额
roa	资产回报率, 代表公司的盈利能力, 等于净利润/年末总资产
first	公司第一大股东持股比例
bshq	控股股东的性质, 国有取值 1, 否则取值 0
indreg	根据公司所处行业是否属于管制行业分别取值 1, 否则为 0
excp	前三名高管薪酬的对数
ceo	董事长与总经理是否两职合一
ind	独立董事占董事会比例
big4	会计师事务所是否为国际四大, 是取值 1, 否则取值 0

(三) 模型构建

为了检验所提出的假设, 本文构建了如式 (2) 的多元回归模型。

$$lnfee(ab\_fee) = \beta_0 + \beta_1 \times audfirm(per\_bjgg/guanlian) + \beta_2 \times size + \beta_3 \times lev + \beta_4 \times roa + \beta_5 \times first + \beta_6 \times bshq + \beta_7 \times indreg + \beta_8 \times excp + \beta_9 \times ceo + \beta_{10} \times ind + \beta_{11} \times big4 + \varepsilon \quad (2)$$

根据前期的研究成果, 在考察管理层执业经历对审计定价的影响时, 控制了公司规模 (size)、资产回报率 (roa)、财务杠杆 (lev)、第一大股东持股比例 (first)、控股股东性质 (bshq)、行业管制 (indreg)、高管薪酬 (excp)、两职合一 (ceo)、独立董事比例 (ind)、国际四大 (big4) 等因素的影响。

#### 四、实证结果与分析

##### (一)描述性统计

表2是变量的描述性统计,从样本观测值看,管理层具有执业经历的占**37.8%**,而具有执业经历的管理者占管理层的比重平均为**2.6%**,最高比例达到**26.7%**,仅有**2.3%**的管理层具有审计关联。

表2 变量描述性统计

变量	观测值	均值	标准差	最小值	最大值
audfirm	10 875	0.378	0.485	0	1
per_bjgg	10 875	0.026	0.039	0	0.267
guanlian	10 875	0.023	0.148	0	1
lnfee	10 875	13.286	0.686	12.101	15.956
ab_fee	10 875	- 0.298	0.504	- 1.469	1.297
size	10 875	21.621	1.191	18.028	28.405
lev	10 875	0.492	0.191	0	0.998
roa	10 875	0.03	0.075	- 2.746	0.48
indreg	10 875	0.363	0.481	0	1
bshq	10 875	0.469	0.499	0	1
ceo	10 875	1.858	0.349	1	2
ind	10 875	0.352	0.059	0	0.75
big4	10 875	0.075	0.264	0	1
first	10 875	0.376	0.161	0.022	0.852

同时,公司总审计费用均值大约为**13.286**万元,最低为**12.101**万元,最高为**15.956**万元;公司异常审计费用均值大约为**- 0.298**万元,最低为**- 1.469**万元,而最高为**1.297**万元。可见,我国会计师事务所对审计客户的收费还存在一定差异,这可能与客户风险及审计成本有关。

此外,样本公司平均资产负债率(lev)为**49.2%**,平均资产回报率(roa)为**3%**,所处行业管制(indreg)平均比例

为**36.3%**,控股股东(bshq)为国有的平均比例为**46.9%**,独立董事占董事会(ind)平均比例为**35.2%**,第一大股东持股比例(first)平均为**37.6%**,国际四大(big4)平均值为**7.5%**,即公司年报更多地被非四大事务所审计。

##### (二)相关性分析

本文对各变量进行了Pearson相关检验,见表3。audfirm、per\_bjgg、guanlian与lnfee均在1%的水平上显著负相关,说明管理层执业经历使得公司的议价能力增强,从而降低了审计费用。audfirm与ab\_fee在1%的水平上显著负相关,per\_bjgg与ab\_fee在5%的水平上显著负相关,guanlian与ab\_fee的系数为**- 0.01**,但不显著,初步说明管理层执业经历使得公司的议价能力增强,减少审计风险溢价。此外,还检验发现变量之间不存在严重多重共线问题,选取的控制变量与被解释变量具有显著相关性,可以排除其他因素对被解释变量的影响。

##### (三)管理层执业经历、议价能力与审计定价的关系分析

管理层执业经历影响议价能力与审计定价的回归检验结果见表4。

为了检验假设1,将audfirm与lnfee、ab\_fee依次代入式(2)进行回归,见表4的列(1)、列(2),结果显示:audfirm与lnfee系数为**- 0.096 4**,在1%的水平上显著负相关,说明公司管理层具有审计执业经历时,加大了其议价能力,能够以更低的审计费用获得审计服务;audfirm与ab\_fee系数为**- 0.028 6**,虽为负但不显著,说明公司管理层是否具有审计执业经历并不影响当期的审计风险溢价。

为了进一步检验管理层执业经历对议价能力与审计定价影响的持续性,将audfirm与下一期lnfee、下一期ab\_fee依次代入式(2)进行回归,见表4的列(3)、列(4),结

表3 变量 Pearson 相关性分析

	lnfee	ab_fee	audfirm	per_bjgg	guanlian	size	lev	roa	indreg	bshq	first	excp	ind	big4
lnfee	1													
ab_fee	0.78***	1												
audfirm	- 0.02***	- 0.02***	1											
per_bjgg	- 0.05***	- 0.02**	0.86***	1										
guanlian	- 0.03***	- 0.01	0.13***	0.13***	1									
size	0.72***	0.22***	- 0.05***	- 0.10***	- 0.01	1								
lev	0.17***	0.16***	0.01	- 0.01	0.04***	0.26***	1							
roa	0.11***	0.11***	- 0.02*	- 0.03***	- 0.00	0.18***	- 0.33***	1						
indreg	0.07***	- 0.12***	- 0.00	- 0.02**	- 0.01	0.15***	- 0.03***	0.02**	1					
bshq	0.14***	- 0.06***	- 0.12***	- 0.18***	- 0.03***	0.26***	0.05***	0.04***	0.09***	1				
first	0.10***	- 0.06***	- 0.12***	- 0.13***	- 0.01	0.24***	- 0.03***	0.10***	0.12***	0.27***	1			
excp	0.45***	0.28***	0.07***	0.03***	0.00	0.48***	- 0.02*	0.29***	- 0.03***	0.12***	- 0.04***	1		
ind	0.10***	0.83***	0.11***	0.12***	- 0.00	0.10***	0.03***	0.04***	- 0.04***	- 0.04***	- 0.05***	0.20***	1	
big4	0.49***	0.32***	- 0.02**	- 0.04***	- 0.03***	0.35***	- 0.01	0.09***	0.08***	0.06***	0.12***	0.19***	0.01	1

注:\*,\*\*、\*\*\*分别表示在10%、5%和1%的水平上显著,双尾检验。

果显示: **audfirm** 与滞后一期的 **lnfee** 系数为 **-0.110 2**, 在 **1%** 的水平上显著负相关, 说明具有审计执业经历的公司管理层将持续影响下一期的议价能力及审计定价; **audfirm** 与滞后一期的 **ab\_fee** 系数为 **-0.029 1**, 在 **1%** 的水平上显著负相关, 说明管理层具有审计执业经历, 虽然在当期的审计风险溢价确定时不具有影响力, 但却增加了下一期的议价能力, 显著降低下一期的异常审计费用。上述研究结论验证了本文假设 **1a** 与假设 **1b**, 并表明管理层的执业经历对审计议价能力的影响具有持续性。

为了检验假设 **2**, 将 **per\_bjgg** 与 **lnfee**、**ab\_fee** 依次代入式 (2) 进行回归, 见表 4 的列 (5)、列 (6), 结果显示: **per\_bjgg** 与 **lnfee** 系数为 **-3.466**, 在 **1%** 的水平上显著负相关, 说明公司管理层中具有审计执业经历的管理者越多, 其议价能力越强, 审计费用越低; **per\_bjgg** 与 **ab\_fee** 系数为 **-2.019 1**, 在 **1%** 的水平上显著负相关, 说明公司管理层中拥有审计经历的管理者比例越大, 该公司的行业专长及反审计能力越能得到强化, 公司议价能力越强, 所付出的异常审计费用愈少。

为了进一步检验管理层执业经历总体水平对议价能力与审计定价影响的持续性, 将 **per\_bjgg** 与下一期 **lnfee**、下一期 **ab\_fee** 依次代入式 (2) 进行回归, 见表 4 的列 (7)、列 (8), 结果显示: **per\_bjgg** 与滞后一期的 **lnfee** 系数为 **-1.884 6**, 在 **1%** 的水平上显著负相关, 说明公司管理层中具有审计执业经历的管理者的比重将持续影响下一期的议价能力及审计定价; **per\_bjgg** 与滞后一期的 **ab\_fee** 系数为 **-0.406 9**, 在 **1%** 的水平上显著负相关, 说明管理层具有审计执业经历总体水平对议价能力及异常审计费用的影响将持续到下一期。上述研究结论支持了本文的假设 **2a** 与假设 **2b**。此外, 表 4 显示出模型的拟合优度非常好, 保证了研究结果的准确性。

#### (四) 管理层审计关联、议价能力与审计定价的关系分析

根据以上分析, 管理层审计关联使得现任的会计师事务所或审计师与审计客户之间存在较好的同事(校友)关系, 如果这种关系对于审计客户来说是有用的, 如增加到标准审计意见的可能性 (Lennox, 2005)、允许有更多

表 4 管理层执业经历、议价能力与审计定价

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
<b>audfirm</b>	<b>-0.096 4***</b> (0.000)	<b>-0.028 6</b> (0.174)	<b>-0.110 2***</b> (0.000)	<b>-0.029 1***</b> (0.009)				
<b>per_bjgg</b>					<b>-3.466***</b> (0.000)	<b>-2.019 1***</b> (0.000)	<b>-1.884 6***</b> (0.000)	<b>-0.406 9***</b> (0.003)
<b>size</b>	<b>0.309 6***</b> (0.000)	<b>-0.045 4***</b> (0.000)	<b>0.322 7***</b> (0.000)	<b>-0.043 5***</b> (0.000)	<b>0.309 6***</b> (0.000)	<b>-0.045 2***</b> (0.000)	<b>0.322 5***</b> (0.000)	<b>-0.043 6***</b> (0.000)
<b>roa</b>	<b>-0.267 2***</b> (0.000)	<b>0.916 1***</b> (0.000)	<b>-0.155 1**</b> (0.025)	<b>0.1335*</b> (0.064)	<b>-0.267 4***</b> (0.000)	<b>0.916 2***</b> (0.000)	<b>-0.155 6**</b> (0.024)	<b>0.133 3*</b> (0.065)
<b>lev</b>	<b>0.073 2***</b> (0.004)	<b>0.558 4***</b> (0.000)	<b>0.088 7***</b> (0.002)	<b>0.478 9***</b> (0.000)	<b>0.072 7***</b> (0.004)	<b>0.558***</b> (0.000)	<b>0.088 5***</b> (0.002)	<b>0.479***</b> (0.000)
<b>bshq</b>	<b>-0.033 3***</b> (0.000)	<b>-0.048 1***</b> (0.000)	<b>-0.042 2***</b> (0.000)	<b>-0.048 9***</b> (0.000)	<b>-0.033 4***</b> (0.000)	<b>-0.047 8***</b> (0.000)	<b>-0.042 8***</b> (0.000)	<b>-0.049 3***</b> (0.000)
<b>first</b>	<b>-0.086***</b> (0.002)	<b>-0.011 3</b> (0.696)	<b>-0.069 8**</b> (0.028)	<b>0.023 9</b> (0.473)	<b>-0.085 4***</b> (0.002)	<b>-0.010 9</b> (0.705)	<b>-0.069 6**</b> (0.029)	<b>0.023 8</b> (0.475)
<b>indreg</b>	<b>-0.069 5*</b> (0.064)	<b>-0.161 6***</b> (0.000)	<b>-0.064 5</b> (0.133)	<b>-0.140 6***</b> (0.002)	<b>-0.069 9*</b> (0.062)	<b>-0.161 6***</b> (0.000)	<b>-0.064 5</b> (0.133)	<b>-0.141***</b> (0.002)
<b>excp</b>	<b>0.069 2***</b> (0.000)	<b>0.092 6***</b> (0.000)	<b>0.070 3***</b> (0.000)	<b>0.099 8***</b> (0.000)	<b>0.069 2***</b> (0.000)	<b>0.092 6***</b> (0.000)	<b>0.070 3***</b> (0.000)	<b>0.099 7***</b> (0.000)
<b>ceo</b>	<b>0.0692***</b> (0.000)	<b>-0.001 2</b> (0.923)	<b>0.028 8**</b> (0.031)	<b>0.019 8</b> (0.158)	<b>0.016 2***</b> (0.163)	<b>-0.001 1</b> (0.929)	<b>0.028**</b> (0.037)	<b>0.019 4</b> (0.167)
<b>ind</b>	<b>0.0536</b> (0.484)	<b>0.036</b> (0.650)	<b>0.050 8</b> (0.562)	<b>0.051 1</b> (0.577)	<b>0.055 1</b> (0.472)	<b>0.035 8</b> (0.652)	<b>0.053 1</b> (0.544)	<b>0.052 2</b> (0.569)
<b>Big4</b>	<b>0.583 8***</b> (0.000)	<b>0.41***</b> (0.000)	<b>0.595 2***</b> (0.000)	<b>0.453 8***</b> (0.000)	<b>0.583 6***</b> (0.000)	<b>0.409 8***</b> (0.000)	<b>0.595 5***</b> (0.000)	<b>0.454 1***</b> (0.000)
<b>_cons</b>	<b>-0.563***</b> (0.000)	<b>-0.893***</b> (0.000)	<b>-0.274***</b> (0.000)	<b>-1.031***</b> (0.000)	<b>-3.467***</b> (0.000)	<b>-2.019***</b> (0.000)	<b>-1.885***</b> (0.000)	<b>-0.074***</b> (0.003)
<b>industry</b>	yes	yes	yes	yes	yes	yes	yes	yes
<b>year</b>	yes	yes	yes	yes	yes	yes	yes	yes
<b>Adj R- squared</b>	<b>0.568 0</b>	<b>0.235 7</b>	<b>0.572 7</b>	<b>0.227 9</b>	<b>0.568 0</b>	<b>0.235 7</b>	<b>0.572 8</b>	<b>0.228 0</b>
<b>N</b>	<b>8 914</b>	<b>8 914</b>	<b>6 870</b>	<b>6 870</b>	<b>8 914</b>	<b>8 914</b>	<b>6 870</b>	<b>6 870</b>

的盈余管理 (Dowdell, Krishnan, 2004)、降低审计费用 (Parlin, Bartlett, 1994) 等, 那么审计关联关系的存在使得公司在审计定价谈判中占据优势地位, 从而增加其议价能力, 减少所花费的审计服务成本。管理层审计关联对公司议价能力与审计定价的影响的回归检验结果见表 5。

表 5 管理层审计关联、议价能力与审计定价

	(1)	(2)	(3)	(4)
guanlian	-0.060 3** (0.024)	-0.032 5* (0.100)	0.024 4 (0.16)	-0.031 3*** (0.004)
size	0.310 2*** (0.000)	-0.045*** (0.000)	0.323 4*** (0.000)	-0.043*** (0.000)
roa	-0.267 7*** (0.000)	0.914 9*** (0.000)	-0.153 8** (0.026)	0.133 7* (0.064)
lev	0.070 4*** (0.005)	0.556*** (0.000)	0.085 5*** (0.004)	0.476 2*** (0.000)
bshq	-0.032*** (0.000)	-0.047 3*** (0.000)	-0.040 4*** (0.000)	-0.047 8*** (0.000)
first	-0.084 8*** (0.002)	-0.011 1 (0.701)	-0.068 4** (0.032)	0.024 1 (0.470)
indreg	-0.069 2* (0.065)	-0.161 2*** (0.000)	-0.064 1 (0.138)	-0.139 8*** (0.002)
excp	0.069*** (0.000)	0.092 3*** (0.000)	0.070 1*** (0.000)	0.099 4*** (0.000)
ceo	0.016 3 (0.159)	-0.001 7 (0.890)	0.028 6** (0.033)	0.0192 (0.171)
ind	0.053 9 (0.482)	0.036 7 (0.644)	0.052 6 (0.548)	0.053 4 (0.560)
Big4	0.582 6*** (0.000)	0.409 2*** (0.000)	0.593 5*** (0.000)	0.452 6*** (0.000)
_cons	-0.546*** (0.000)	-0.899*** (0.000)	-0.254*** (0.000)	-1.039*** (0.000)
industry	yes	yes	yes	yes
year	yes	yes	yes	yes
Adj R-squared	0.568 1	0.236 0	0.572 7	0.228 2
N	8 914	8 914	6 870	6 870

注: 括号内为 P 值。

为了检验假设 3, 将 guanlian 与 lnfee、ab\_fee 依次代入式(2)进行回归, 结果见表 5 的列(1)、列(2)。为了进一步检验管理层审计关联对议价能力与审计定价影响的持续性, 将 guanlian 与下一期 lnfee、下一期 ab\_fee 依次代入式(2)进行回归, 结果见表 5 列(3)、列(4)。结果显示: guanlian 与当期 lnfee 系数为 -0.060 3, 在 5% 的水平上显著负相关, guanlian 与下一期 lnfee 系数为 0.024 4, 虽为正但不显著, 说明公司管理层具有审计关联时, 能够以较低的审计费用获得审计服务, 但这种优势不具有持续性; guanlian 与 ab\_fee 系数为 -0.032 5, 在 10% 的水平上显著负相关, guanlian 与下一期 ab\_fee 系数为 -0.031 3, 在 1% 的水平上显著负相关, 说明公司管理层是否具有审计关联, 是决定当期与下期审计风险溢价谈判的关键因素。上述研究结论支持了本文假设 3a 与假设 3b, 表明管理层的审计关联

对审计议价能力有正向作用, 本文研究结果与 Basioudis (2007) 利用英国资本市场数据的检验及张俊民等 (2013) 利用我国资本市场数据的检验所得研究结论基本一致, 说明了“校友效应”普遍存在于国内与国外审计市场。

## 五、结论

为了检验结果的可靠性, 我们进行了稳健性检验, 用总审计费用代替境内审计费用计算异常审计收费, 用总审计费用替代审计收费指标进行回归, 研究结果基本保持一致。总体而言, 本文的研究结果具有较好的稳健性。

本文以 2002 ~ 2012 年深沪 A 股上市公司为样本, 全面考察管理层执业经历与审计关联对公司议价能力及审计定价的影响, 研究发现, 具有审计执业经历及审计关联的管理层, 增加了公司在审计定价谈判中的优势, 通过提高其审计议价能力, 显著降低其付出的审计服务成本, 且该种优势具有一定的持续影响能力。

本文研究结论有以下政策含义: 其一, 公司可以通过增强管理层的审计专业化经历与能力, 提高其在审计谈判中的优势地位, 从而降低公司获取审计服务的成本。其二, 管理层具有审计执业经历的公司可能会增加审计合谋风险, 影响审计定价机制, 损害审计独立性, 降低审计质量。因此, 会计师事务所在接受该类公司的审计委托及实施审计业务时, 应该加强其审计独立性, 保持应有的职业审慎, 以防范审计风险, 保证审计质量, 避免审计失败。

## 主要参考文献

- 李爽, 吴溪. 中国证券市场审计及相关服务收费信息首次披露的特征及其含义[J]. 中国注册会计师, 2004(2).
- 宋衍衡. 审计风险、审计定价与相对谈判能力——以受监管部门处罚或调查的公司为例[J]. 会计研究, 2011(2).
- 苏文兵, 李心合, 常家琰. 谈判能力与审计费用的相关性检验[J]. 审计与经济研究, 2009(11).
- 张俊明, 胡国强, 孔德立. 高管审计背景、会计师事务所关联与审计定价——来自中国 A 股上市公司的经验证据[J]. 中央财经大学学报, 2013(5).
- 朱小平, 余谦. 我国审计收费影响因素分析[J]. 中国会计评论, 2004(3).

Craswell A. T., J. R. Francis. Pricing initial audit engagements: A test of competing theories[J]. The Accounting Review, 1999(4).

【基金项目】教育部人文社科研究项目“政府审计与‘三公’经费治理研究”(项目编号: 14YJC790142); 四川省社科规划项目“政府综合财务报告体系构建及审计相关问题研究——基于国家治理视角的分析”(项目编号: SC14B072); 中央高校基本科研业务费专项资金项目“政府审计促进政府治理的机制与效果研究——基于提升政府信息公开质量的视角”(项目编号: JBK140902)