

家电行业“类金融模式”风险评价

——以青岛海尔为例

林晓伟(博士), 陈辉

(闽南师范大学管理学院, 福建漳州 363000)

【摘要】类金融模式是家电行业的一种创新融资渠道,具有一定的风险性,一旦失控便会导致家电企业资金链断裂。本文结合青岛海尔近年的财务报表数据,研究青岛海尔基于预收账款的类金融模式,论述其资金占用方式、运作模式以及资金主要用途,同时对其可能产生的类金融模式风险进行分析,探讨青岛海尔的类金融模式及其风险控制,为我国相关的家电企业构建类金融模式和风险防控体系、优化供应链管理和投融资策略提供借鉴。

【关键词】家电行业; 类金融模式; 风险评价

一、引言

家电企业在现代流通体系中的作用日趋重要,为我国经济的发展发挥着不可或缺的作用。家电行业企业的融资渠道也日趋多样化,特别是类金融模式的融资渠道更是被广大家电行业企业所采用。类金融模式作为家电企业的一种创新融资模式,其利润来源主要是通过占用上游供应商和下游经销商的资金,以实现自身长期存有大量浮存现金,为家电行业企业扩大经营规模、拓展销售渠道、提升经营水平具有重要的现实意义。

类金融模式具有独特的风险性,一旦失控便会导致企业资金链断裂,危害企业发展,影响金融秩序。因此,如何有效地构建类金融模式,建立类金融模式的风险防控体系,优化家电行业企业的供应链管理和投融资策略等,具有重要的理论意义和实用价值。

本文结合青岛海尔近年的财务报表数据,研究青岛海尔基于预收账款的类金融模式,论述其资金占用方式、运作模式以及资金主要用途,同时对其可能产生的类金融模式风险进行分析,探讨青岛海尔的类金融模式及其风险控制,为我国相关的家电企业提供借鉴。

二、类金融模式概述

(一)类金融模式的定义与特征

1. 类金融模式的定义。通过“账期”(预收账款和延期付款)占用供应商的资金,将获得的无成本或低成本短期融资,通过周期循环投入到企业的日常经营当中,或通过变相手段转作他用,这种依靠无偿借用外部资金获得自身发展的模式十分类似于金融企业,故被称为“类金融”。类金融模式是指如同商业银行一样,低成本或无成本吸纳、占用供应链上各方资金,并通过滚动的方式供自己长期使用,从而获得快速扩张发展的营商模式。

2. 类金融模式的特征。企业与消费者进行现金交易主要是通过货物实现的,企业通过延期支付给上游供应商的货款,使自身的账面能够长期存有大量的浮存现金,形成了规模扩张、销售渠道拓展、谈判力增强、低价采购的优势,即占用供应商资金、延期数月支付供应商货款、公司账面长期存有大量浮存现金,从而获得无成本融资,用于规模扩张的类金融企业融资模式。这实际上是企业资金体内循环的一种创新形式体系(见图1)。

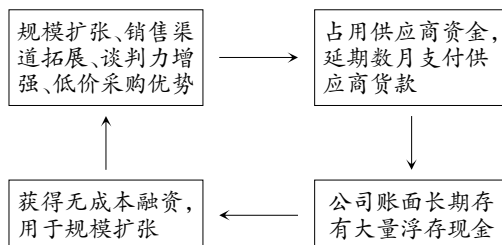


图1 类金融模式企业的资金体内循环体系

类金融模式基本的框架是:企业利用自身发展的规模优势和渠道优势,对供应商的资金进行吸纳和占用,通过滚动的方式将资金转化为自己长期使用,从而使自身得到快速的扩张、多元化发展的经营模式。但是,类金融模式在现金流方面承担着巨大的财务风险,企业的资金流一旦发生断裂,便会形成类似于多米诺骨牌效应,其造成的结果可能成为企业难以扭转的危困局面。

(二)关于类金融模式的研究文献

近年来,类金融模式的运用在我国各行业迅速扩展,不仅涉及商业、房地产业,而且涉及美容美发业、快递业务等生活服务业。类金融模式是建立在商业信用模式的基础发展起来的。在企业融资活动中,商业信用的借款利息成本远远低于商业银行的借款利息成本,因此利用商

业信用进行类金融融资可获得低成本效应。**Tirole J (2006)**实证研究发现,在发达国家中,向上游供应商融资占企业融资总额的比例分别为:英国**5.7%**,法国**15.5%**,意大利**12.5%**,德国**8.2%**,日本**17.9%**,美国**8%**。企业遇到融资困难时,占用上游供应商资金是其解决资金困境的一种重要手段。**Fisman and Love (2003)**证实研究发现,在金融服务业欠发达的发展中国家中,向上游供应商融资占企业融资总额的比例比发达国家更高。张铁铸、周红**(2009)**基于商业信用的实证研究发现,商业信用与银行信用二者之间存在着相互替代的关系。

良好的商业信用能够促进实体经济的发展。**Fisman (2001)**实证研究发现,企业具有较好的商业信用能够产生较高的生产效率。**Fisman (2002)**针对**44**个国家进行商业信用实证研究发现,在金融体系较差的国家中,使用较多应付账款行业的企业具有较高的增长率。张良**(2007)**通过实证研究发现,商业信用的使用有助于企业业务的增长。刘程蕾、田治威**(2010)**证实研究发现,使用商业信用的企业营运周期较短,商业信用融资方式对主营业务收入的贡献比银行信用更大。

然而,类金融模式的过度使用会导致企业资金链的断裂。赵亚平、庄尚文**(2008)**研究发现,过度使用类金融模式容易导致企业资金链断裂,会破坏商业环境的公平竞争,严重时可能会引发流通领域的信用危机。

三、基于应付账款的类金融模式:以青岛海尔为例

(一)资金占用方式:应付账款、应付票据

青岛海尔的融资方式逐渐转为主要依赖短期负债。表1列示了青岛海尔**2008~2013**年资产负债情况。从表中可以看出,**2008~2013**年其资产负债率呈持续上升趋势,平均为**38.73%**。其中,**2008~2010**年其资产负债率较低,平均为**8.41%**; **2011~2013**年资产负债率较高,平均为**69.04%**。另外,青岛海尔以短期负债为主,近几年的流动负债率均达到**90%**以上,其中**2008~2010**年几乎接近**100%**。

分析青岛海尔**2008~2013**年的流动负债结构发现,青岛海尔的短期负债中应付票据、应付账款和预收账款三项合计占流动负债的比例较高(见表2),**2008~2013**年

短期负债的平均值为**74.34%**。其中应付账款所占比例最大,平均值为**37.40%**,应付票据所占比例次之,平均值为**25.20%**,预收账款最小,平均值为**11.74%**。而短期借款占流动负债的比重较低,**2008~2013**年短期借款平均占比为**3.26%**,其中**2009**年没有发生短期借款。由此可知,青岛海尔的资金占用方式是以应付账款、应付票据为主、以预收账款为辅进行融资,即青岛海尔主要以占用上游供应商资金为主、占用下游经销商资金为辅的融资方式,形成了基于应付账款融资的类金融模式。

表2 青岛海尔的流动负债结构

流动负债结构	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年	平均值
(应付票据+应付账款+预收账款)/流动负债	73.76%	77.73%	68.27%	73.77%	75.23%	77.30%	74.34%
应付票据/流动负债	14.37%	30.06%	23.76%	26.34%	25.40%	31.29%	25.20%
应付账款/流动负债	36.32%	36.29%	34.27%	38.91%	41.85%	36.74%	37.40%
预收账款/流动负债	23.07%	11.37%	10.24%	8.52%	7.98%	9.27%	11.74%
短期借款/流动负债	3.93%	0.00%	4.61%	4.41%	3.50%	3.09%	3.26%

注:根据青岛海尔披露的上市公司年报整理。

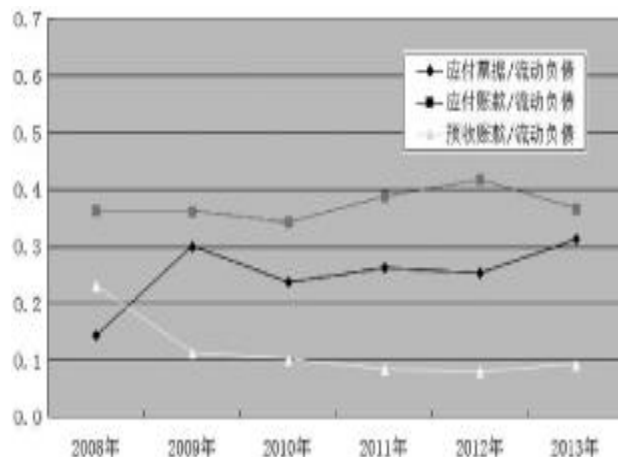


图2 青岛海尔的应付账款、预收账款、应付票据占流动负债的比例

图2反映了表2中应付账款、应付票据和预收账款三项短期负债所占流动负债比例的趋势。从图2可以看出,**2008~2013**年6年中青岛海尔应付账款所占的比最大,并且呈平稳上升趋势,**2012**年达到最高值**41.85%**;应付票据所占的比例介于应付账款和预收账款之间,应付票据在**2009**年首次超过预收账款,并且呈平稳上升趋势。相比而言,预收账款所占的比例较小,除**2009**年较**2008**年的降幅较大外,降幅值为**11.70%**,而**2009~2013**年基本维持在**10%**左右,变化的幅度相对较小。

应付账款和应付票据所占比例

表1 青岛海尔的资产负债率 金额单位:千元

流动负债结构	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
流动负债(1)	194 578.25	431 517.52	1 171 023.3	25 932 658.47	31 341 237.11	38 005 671.65
负债总计(2)	194 900.88	4 32 460.96	1 171 583.48	28 184 535.34	34 262 177.68	41 021 718.55
资产总计(3)	5 665 010.65	6 432 544.96	7 769 185.76	39 723 484.08	49 688 316.7	61 015 859.73
流动负债率: (1)/(2)	99.83%	99.78%	99.95%	92.01%	91.47%	92.65%
资产负债率: (2)/(3)	3.44%	6.72%	15.08%	70.95%	68.95%	67.23%

注:根据青岛海尔披露的上市公司年报整理。

平稳上升,表明青岛海尔占用上游供应商资金的能力在不断增强,预收账款所占的比例较小表明,青岛海尔占用下游经销商资金的能力处于比较平衡的状态。而其流动负债结构的微幅改变则意味着青岛海尔依旧在维持类金融模式,即资金的占用方式主要以延迟支付上游供应商应付账款为主和以滞后结清下游经销商预收账款为辅的类金融模式。

(二)青岛海尔类金融模式的操作方法

青岛海尔作为白色家电品牌的龙头企业,开创了一种全新的下线结算方法,并于2012年在沈阳冰箱厂进行试点运营。从调查的情况得知,青岛海尔为沈阳冰箱厂四家战略供应商提供了生产经营所需要的场地、设备以及水电气等资源。这四家战略供应商在青岛海尔的生产场地内进行物料加工,并运用悬挂链等传输工具将加工好的物料输送到青岛海尔的生产线上,这样就大大地节省了生产所需要的时间成本和物料运输成本。当产品生产制造完成后,青岛海尔便进行下线销售,尔后再与供应商结算生产物料用量,并将款项付给供应商。青岛海尔的下线结算方式有效地延迟了支付给上游供应商资金的周期,得以占用上游供应商的资金,从而使自己长期持有大量的浮存现金。

青岛海尔的下线结算方式不仅有利于自身占用供应商的资金,而且对自身节省生产成本、提高产品质量也起到了积极的作用。通过让上游供应商掌握青岛海尔生产环节的用料和物耗情况,能够从源头上避免生产环节上的物料混放和偷换料现象,保证了原材料质量和产品质量,并且实现了生产物料的“零库存”。与此同时,上游供应商要承担生产过程中产生的物料损耗成本,确保了生产物料的质量,供应商也要安排专业人员进行生产过程的现场指导,防止操作工人发生人为工废和料废现象。

青岛海尔的下线结算方式对供应商也有利,与供应商实现了共赢,具体体现在:第一,上游供应商进驻青岛海尔生产基地进行物料加工,与青岛海尔进行合作,能够获得持续、稳定的大额生产订单。第二,上游供应商与青岛海尔在同一地点进行“零距离”生产加工,大大降低了上游供应商的物料运输和包装成本。第三,青岛海尔的采购需求设计属于模块化,上游供应商要不断提升自身的设计、研发、加工和管理能力,青岛海尔又为其上游供应商提供了相应的技术支持和先进的管理理念和方法。

从青岛海尔年报附注信息可知,青岛海尔从下游经销商获得的预收账款并非现金,而是具有一定期限的银行承

兑汇票。通过计算得出,2008~2013年青岛海尔预收账款占应收票据的平均比重为28.18%,由此可推断出应收票据的近三分之一是由预收账款带来的。

青岛海尔以应收票据形式收取预收账款对自身和下游经销商都具有重要作用:①青岛海尔不直接对下游经销商收取现金有利于缓解下游经销商的资金压力,避免了下游经销商发生资金周转不灵现象。②银行承兑汇票具有风险小、流动性强的特征。青岛海尔从2011年开始将部分应收票据进行质押,并且分拆开具几张应付票据给供应商,通过此做法便可以将经销商的“承诺付款”转接到供应商的“贷款需求”。这样不仅可以保障上游供应商的贷款资金需求,而且节省了票据贴现的利息费用。

青岛海尔通过下线结算模式和质押应收票据,实现了其对供应链上游供应商和下游经销商资金的联合占用,从供应链处获得自身生产经营所需要的营运资金,有效地降低了自身和上下游企业的财务风险,促进了家电行业供应链健康、持续、稳定地发展。与此同时,青岛海尔可以持续巩固其在供应链中的主体地位,增强谈判能力,实现低价采购,拓展零售渠道,取得规模扩张。

通过统计分析青岛海尔2008~2013年应收票据在质押、背书、贴现的使用情况,可以计算出质押、背书、贴现对应付票据所占的比例,以及青岛海尔应收票据用于质押的比例,并通过质押所取得的应付票据的比例,来验证前面所得出的推断。

表3列出了青岛海尔的票据使用情况,从中看出,青岛海尔2008~2013年没有发生应收票据的背书、贴现,2008~2010年没有发生质押。2011~2013年应收票据被质押的比例较高(A行),平均占50.60%,由此可知,2011~2013年大部分应收票据主要是用于质押。通过查找青岛海尔2008~2013年的年报可以发现,青岛海尔每年年报的重要项目注释中都有明确的说明,应收票据质押给银行都是用于开具应付票据。

票据用途	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
质押(1)	0.00	0.00	0.00	3 862 969.26	4 868 144.43	9 252 487.27
背书	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
贴现	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00
合计(2)	0.00	0.00	0.00	3 862 969.26	4 868 144.43	9 252 487.27
应收票据(3)	2 512 216.23	3 505 032.20	7 060 548.32	7 939 389.12	11 004 078.06	15 711 006.82
应付票据(4)	6 38 769.66	2 614 969.39	4 437 085.68	6 829 723.54	7 961 103.01	11 892 394.07
A:(2)/(3)	0.00%	0.00%	0.00%	48.66%	44.24%	58.89%
B:(1)/(3)	0.00%	0.00%	0.00%	48.66%	44.24%	58.89%
C:(1)/(4)	0.00%	0.00%	0.00%	56.56%	61.15%	77.80%

注:根据青岛海尔披露的上市公司年报整理。

从表3的C行可以看出,通过质押开具应付票据的比例平均达到65.17%,基本上可以推断出青岛海尔主要是通过应收票据质押来开具应付票据,从而将下游经销商的“承诺付款”转接到上游供应商的“贷款需求”,以保障青岛海尔上游供应商的利益。青岛海尔通过将应收票据的用途扩展到上游供应商,说明其拓展了预收账款的用途,有效且合理地保障了自身和上下游企业的利益。

(三)资金主要用途:维持正常生产经营

经调查分析,发现青岛海尔将占用上下游的资金主要投向公司的主营业务,通过设立或投资新建工厂来扩大公司规模,提升产品质量,增加产品效能,并对供应链进行整合。2012年,青岛海尔在郑州投资8.5亿元用于建设500万套无氟变频和高能效环保空调项目。2012年5月底,青岛海尔在广东省佛山市三水创新产业园投资约5亿元兴建全球最大冷柜生产基地,该基地现已进行试运行阶段。目前,青岛海尔在全国形成了以青岛总部为核心,以重庆、胶南、章丘、武汉、大连、合肥、胶州为七大基地,从而辐射全国市场的主要战略布局。

除此之外,青岛海尔踏着国家经济结构调整步伐,不断将产业链向上游产业进行延伸,2011年青岛海尔股权收购完成后,其主要业务已由家电整机生产往上游产业链延伸,其中包括开发家电模具、家电彩板以及零部件等。青岛海尔将产业链向上游进行延伸,将进一步打造公司的全产业链,能够显著提高企业的核心竞争力。

从2008~2013年年报可以看出,青岛海尔资产中数据变化较大的科目主要是应收账款、应收票据、固定资产、存货以及在建工程。而这五个资产项目都是为了支撑青岛海尔主营业务发展而进行的短期和长期投资。经统计青岛海尔2008~2013年这五项资产的增加额,并与总资产的增加额进行比较,可以发现青岛海尔每年将新增的资产投放到哪些重点领域,具体如表4所示。

从表4可以看出,除2009年之外,青岛海尔应收账款、应收票据、固定资产、存货以及在建工程五项资产的年增加额占总资产增加额的比例均高于45%,并且该比例均保持在50%左右,2010年达到最高,最大值为62.98%,

2012年次之,比值为61.96%。这些数据表明,青岛海尔每年都将大部分新增资产投放到了公司的主营业务之中,使青岛海尔主营的家电业既得到了资金支持,又成了主要的资金投放领域。

综上所述,青岛海尔的资金中心和利润中心是相互统一的,而且统一于家电行业,如图3所示。

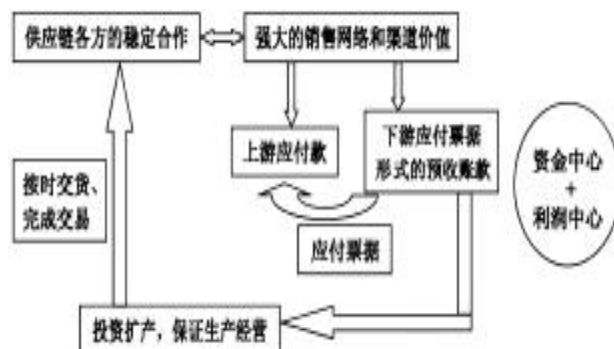


图3 青岛海尔的经营模式

四、青岛海尔的类金融模式风险分析

(一)下线结算及资金中心、利润中心相统一的风险

由前文的分析可知,青岛海尔目前的操作方法主要是下线结算方式。下线结算方法不仅有利于青岛海尔本身的生产经营,而且有利于上游供应商的持续经营发展,从而实现了共赢。青岛海尔的下线结算方式,有效地将上游供应商转化为自身的生产部门,能够与上游供应商进行“零距离”的生产加工合作,大大地节省了生产所需要的时间成本和物料运输成本。通过和上游供应商签订合作协议,青岛海尔可以保证产品的质量,实现“零库存”目标,还可以将产品制造完成后再与供应商结算生产物料用量,有效延迟支付给上游供应商资金的周期。不仅如此,青岛海尔的下线结算方式能够保证上游供应商获得长期稳定的大额生产订单,降低其物流运输和包装成本,得到相应的技术支持、管理理念和方法。

青岛海尔的资金中心和利润中心是相互统一的,并且统一于家电行业。与其他行业负债类型不同的是,我国家电行业基于供应链环节通过占用上游供应商应收账款

表4 青岛海尔主要资产项目的资金投放表情况 金额单位:千元

主要资产项目	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
应收票据	2 512 216.23	3 505 032.20	7 060 548.32	7 939 389.12	11 004 078.06	15 711 006.82
应收账款	794 570.48	1 204 649.24	2 141 519.63	3 081 828.05	4 196 720.34	4 326 835.85
存货、固定资产、在建工程	4 512 863.71	4 453 937.76	7 374 073.50	11 450 383.91	13 445 231.89	13 920 719.38
前五项资产的合计A5	7 819 650.42	9 163 619.20	16 576 141.45	22 471 601.08	28 646 030.29	33 958 562.05
增加额:A5t- A5(t-1) (1)		1 343 968.78	7 412 522.25	5 895 459.63	6 174 429.21	5 312 531.76
总资产	12 230 597.78	17 497 152.53	29 267 156.19	39 723 484.08	49 688 316.7	61 015 859.73
总资产增加额:A总t- A总(t-1) (2)		5 266 554.75	11 770 003.66	10 456 327.89	9 964 832.62	11 327 543.03
主要资产增加额占比(1)/(2)		25.52%	62.98%	56.38%	61.96%	46.90%

注:根据青岛海尔披露的上市公司年报整理。

(对青岛海尔是应付账款)来获得短期资金,其方法主要是将下游经销商的应收票据进行转接给上游供应商,以保证上游供应商获得“贷款需求”。因此只要能够在资金供给顺畅的前提下,发挥好下线结算方式,适当延期上游供应商的货物资金,并适当地将下游经销商的应收票据进行质押、背书或者贴现,即可解除债务风险。从前文对青岛海尔主要资产项目的资金投放表(表4)的分析可知,青岛海尔正是将短期资金应付账款用于家电行业的长期和短期资产投资,保证了青岛海尔的顺畅经营。

由此可见,青岛海尔的下线结算方式、资金中心与利润中心合二为一的经营模式大大地降低了其自身的财务风险和经营风险。

(二)资金偿还风险

因为青岛海尔的预收账款是以其产成品来进行还债的,所以,我们分析青岛海尔的偿还债务风险就要分析其存货对预收账款的保障程度。通过比对青岛海尔2008~2013年的存货占预收账款的比例,即分子为存货,分母为预收账款,分析青岛海尔2008~2013年对预收账款的偿还风险,结果如表5(A行)所示。

2008~2013年青岛海尔偿还债务的保障能力保持在2左右,上下浮动幅度较小,平均值为2.15,表明青岛海尔的存货能够满足预收账款的偿还。从表5可以看出,该保障指标有逐渐上升的趋势:一方面反映了青岛海尔经营业务的拓展速度较为缓慢,另一方面反映出青岛海尔的存货对预收账款的偿还风险正在逐渐降低。下面,本文结合青岛海尔其他有偿债能力的资产进行综合分析。

为了分析青岛海尔对上游供应商应付账款的偿付能力,除存货以外,本文将具有短期付现能力的资产进行组合,具体包括货币资金、应收票据、交易性金融资产、应收账款、应收利息、其他应收款,并且将这六项资产总值作为分子,将应付账款和应付票据之和作为分母进行分析研究,结果如表5(B行)所示。从中可以看出,除存货以外的短期付现能力资产组合的保障倍数均在1以上,说明青岛海尔基本上能够维持占用上游供应商资金(短期负债)的偿付能力。因为短期资产组合具有偿债能力,由此便可

以分析其对预收账款和应付账款之和的偿付能力,结果如表5(C行)所示。从中可以看出,青岛海尔偿还短期债务的保障倍数都在1以上(保持在1.5左右),这说明青岛海尔对总的供应链融资具有较强的偿付能力。

(三)资金链断裂风险

通过研究预收账款与销售收入比例的变化趋势来分析资金链的稳定情况。青岛海尔电器销售分为国内市场(主要是预收账款)和国外市场(主要是应收账款)。在此,分析青岛海尔的预收账款和国内市场销售的关系。图4是青岛海尔电器2008~2013年预收账款占销售收入比例的变化趋势图。从图中可以看出,预收账款所占的比例呈逐年上升趋势,这表明青岛海尔在销售收入增长的同时,通过供应链从下游经销商处所获得的融资规模在不断加大,能力也在不断增强,从而进一步降低了青岛海尔资金链断裂所带来的经营风险。

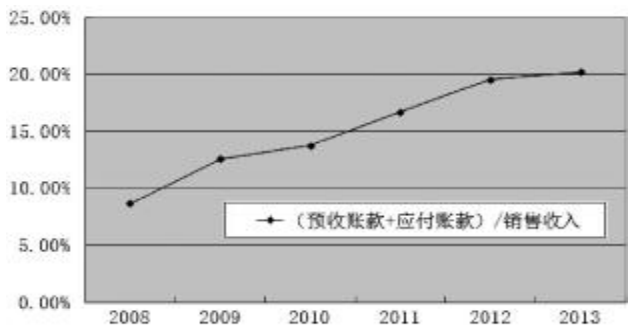


图4 供应链融资占国内销售收入的比例变化

五、总结

本文以青岛海尔为例,剖析了家电行业类金融模式在整条供应链扩张中的助推作用和风险防控能力。研究结果表明,我国家电行业企业在融资遇到困难时,借助类金融模式占用上游供应商和下游经销商的资金,有助于缓解家电行业企业规模扩张和资金瓶颈之间的矛盾,推动了企业规模扩张和多元化经营。

不过,本文的研究结果也表明,青岛海尔的类金融模式并非全是优点,它也有弊端,其弊端主要表现为三种风险,即经营模式风险、资金偿还风险和资金链断裂风险。

表5

青岛海尔对供应链融资的偿还能力分析

金额单位:千元

财务指标	2008年	2009年	2010年	2011年	2012年	2013年
预收账款(1)	1 025 259.29	989 386.38	1 912 291.69	22 10 145.37	2 499 991.33	3 521 481.72
应付票据(2)	638 769.66	2 614 969.39	4 437 085.68	6 829 723.54	7 961 103.01	11 892 394.07
应付账款(3)	1 614 063.34	3 156 892.71	6 399 534.65	10 090 494.60	13 117 026.89	13 963 226.91
以上三项合计(7)	3 278 092.29	6 761 248.48	12 748 912.02	19 130 363.51	23 578 121.23	29 377 102.7
存货(4)	1 852 917.24	1 742 542.53	35 57 067.65	5 969 111.12	7 098 645.20	6 864 003.44
可偿付资产(6)	5 841 809.32	11 055 229.62	19 445 700.35	24 238 474.69	31 811 099.65	41 032 833.62
A:(4)/(1)	1.81	1.76	1.86	2.70	2.84	1.95
B:[(6)-(4)]/[(2)+(3)]	1.77	1.61	1.47	1.08	1.17	1.32
C:(6)/(7)	1.78	1.64	1.53	1.27	1.35	1.40

我国非营利组织会计信息披露现状分析

——以教育基金会为例

李 慧(副教授), 林永春(教授), 孙 静(副教授)

(天津职业技术师范大学经济与管理学院, 天津 300222)

【摘要】 真实完整的会计信息披露是非营利组织解除公共受托责任,为信息需求方提供决策支持的必然要求。本文通过对我国 444 家教育基金会在自身网站和基金会中心网披露的 2009~2012 年年度财务报表及其附注、注册会计师事务所审计报告等情况进行分析,发现了一些共性问题,即会计信息披露内容贫乏、时间滞后、不易获取及权威性缺失等,这些问题应引起有关部门的重视。

【关键词】 非营利组织; 教育基金会; 信息披露; 会计信息

一、引言

非营利组织是一种社会公益性组织,不以营利为目的,而是以社会公益服务为宗旨。它以基金会为主要运作形式,运用企业、政府及社会公众的捐赠资金及志愿服务,在社会福利提供、公共政策制定等方面发挥着重要作用,被认为是现代社会不可或缺的“第三部门”。

近年来,我国公益性基金会发展迅速,其数量年增长

率保持在 20% 左右,截至 2014 年 8 月,我国共有 3 952 家基金会,涉及教育、文化、医疗救助、扶贫助困、创业、就业、公共安全等多个领域,原始基金规模已突破 200 亿元。其中,涉及教育领域的基金会占到 40% 以上,其所拥有的净资产规模位列专业性基金会第一名。

非营利组织日益庞大的资金规模及其逐渐凸显的社会效益引发了社会各界对其资金来源、运用效率及效果

而资金链断裂风险尤其要十分警惕,因为如果类金融模式资金链发生断裂,则会产生多米诺骨牌效应,不仅会影响企业自身的声誉,而且会威胁到家电行业整条供应链的资金安全,严重的会导致家电企业破产。

因此,家电企业经营扩张时,不可盲目借用类金融模式进行融资,应立足长远发展,认真分析行业发展趋势和上下游供应商、经销商的经济实力,结合企业自身实际情况,综合分析各方面的财务数据,优化自身资源,制定好财务战略,构建长期、有效的类金融模式风险防控体系,形成自身在家电行业中的竞争优势。

主要参考文献

闫昕.对国美、苏宁等家电连锁企业的“类金融”发展模式的思考[J].商业现代化,2007(10).

攀新民,王千红.试析金融供应链中融资企业违约风险的成因[J].财会月刊,2010(27).

Tirole J.The Theory of Corporate Finance[M]. Princeton,NJ:Princeton University Press 2006.

Fisman R and Love I.Trade Credit, Financial Intermediary Development, and Industry Growth[J]. Journal of Finance,2003(1).

张铁铸,周红.上市公司商业信用的实证研究[J].中南

财经政法大学学报,2009(3).

Fisman R.Trade Credit and Productive Efficiency in Developing Countries.World Development,2001(2).

Fisman R.Trade Credit, Financial Intermediary Development and Industry Growth [R]. NBER Working Papers,2002.

张良.商业信用与企业业务增长之间关系的实证研究[J].云南财贸学院学报(社会科学版),2007(6).

赵亚平,庄尚文.跨国零售买方势力阻碍中国产业升级的机制及对策研究.宏观经济研究[J],2008(10).

洪荭,孙泽露,廖联凯.制造业转型升级与成本战略的协同演化[J].财会月刊,2014(24).

郎咸平.模式[M].北京:东方出版社,2010.

唐俐,陈婷.电器类上市企业高负债率现象研究[J].财会月刊,2010(30).

尚海真,吕素昌.浅谈企业负债经营的利弊[J].科技创新月刊,2007(6).

张友棠.财务预警系统管理研究[M].北京:中国人民大学出版社,2004.

【基金项目】 2014 年国家社科基金重点项目“技术创新、专利、标准的协同转化研究”(项目编号:14AGL003)