

基于可持续发展的 企业财务管理目标模式探索

刘承智(教授)¹ 易长球² 刘非洲¹

(1.长沙师范学校 长沙 410100 2.邵阳学院 湖南邵阳 422000)

【摘要】 市场经济条件下企业财务管理目标的理性选择是经济利益最大化,企业针对不同的治理方式应采取不同的财务管理目标模式。本文认为可持续发展思想的普及和对企业三重底线的基本要求,促进企业在追求经济利益最大化的过程中必须考虑到生态和社会利益两方面因素的限制和约束。基于可持续发展的企业财务管理目标应该是权衡生态利益和社会利益条件下的企业经济利益最大化。

【关键词】 财务管理目标 目标模式 可持续发展

财务管理目标是企业财务理论体系和实践活动的一个逻辑起点,是企业财务实践中各种决策方案的选择标准。当企业理财的内部外部环境发生变化或变革时,财务管理目标也应当做出相应的调整以适应环境变化。可持续发展思想的全球普及,必将给企业财务活动带来重大影响,财务管理目标应尽快适应这一变化。

一、经济人假设与企业经济利益最大化

企业财务管理目标与企业目标是紧密联系的。企业目标基于各类人性假设的争论呈现出不同的价值取向,但经济人假设仍是目前为止在经济学和管理学领域应用最为广泛的人性假设。随着可持续发展理念的深入,有学者指出,企业作为“经济人”不能为社会带来真正的经济发展,企业应实现从“经济人”到“社会人”的蜕变。但也有学者指出,在市场经济条件下必须坚持企业“经济人”的立场,这样才能更好地看清、理解各种社会现象和现实需要,才会更加有利于规范市场、完善各项制度。财务学属于管理学科的同时也是一门经济学科,我们对企业目标和企业财务目标的讨论也建立在经济人假设的基础之上。

考察企业经济人假设的内涵可以帮助我们清楚地认识企业目标。一般认为,企业的经济人假设包含以下三层涵义:企业是逐利的,企业一切行为的根本动机是追逐自身的经济利益;企业是理性的,企业能根据自己的所处环境判断自身利益并决定行动指南,通过成本和收益的权衡比较做出趋利避害的优化选择,从而尽可能实现经济利益最大化;企业理性追求经济利益最大化的同时可能会无意识地、客观地增加公共利益。可见,基于经济人假设的企业目标最重要的特征就是关心经济利益,企业的目标是要实现企业经济利益的最大化。

随着市场经济特别是资本市场的不断发展,现代财务管理在企业中扮演着越来越重要的角色。企业管理的实践也表明,财务管理是企业管理的中心,企业财务管理目标与企业目标是一致的。即通过探索企业资金运动的本质规律,有效组织

企业财务活动和处理财务关系,对企业财务资源进行优化配置和有效利用。企业财务目标和企业目标并无本质的区别,都是经济利益最大化。具体说来,经济利益最大化作为企业财务目标是由企业目标和财务管理的特点决定的。根据经济人假设,现代企业是一个以盈利为目的的经济组织,获利是企业运转的出发点和归宿点。财务管理作为一种资金管理和资本运作活动,必须把经济利益作为其追求的目标才有助于企业盈利目标的实现。经济利益最大化也反映了企业多元利益主体的共同诉求。总之,经济利益最大化决定着财务管理的基本方向,影响着财务政策的选择,也是评价财务绩效的重要依据。

二、公司治理的动态演化与财务目标模式

财务目标属于理论研究的范畴,如何赋予财务目标理论以实际操作的意义,合理借助目标模式是非常关键的程序。模式是搭建理论与实践之间通道的桥梁,模式的形成及其演化应该是一个过程,即动态的形式。我们对财务管理目标模式的分析并不侧重于完整地描述其整个形成过程,而是有选择性地着重分析目前财务理论与财务实践中已经“定型”或被公认的目标模式及其演化进程。

从会计学的视角来观察,我们不难发现企业其实是一个权利和责任的集合体,一方面对获取的经济资源行使拥有或控制的权利,另一方面对企业的股东、债权人履行资本保值增值的责任义务。在企业财务实践中,财务政策的制订和财务决策的标准不是笼统地以企业经济利益最大化为原则,而是在很多方面要以企业经济利益的最终承担者——不同利益主体的经济利益为导向,从而演化出不同的财务管理目标模式。

在传统的个人和合伙企业中,企业的管理者往往就是所有者,企业主通过所有者和管理者的双重身份在企业内部施加绝对的影响力。此时,经济利益最大化的财务目标作为财务实践的行动指南最为清晰明确。此种情况下的财务管理目标模式通常被称作利润最大化。

随着企业规模的不断扩大,生产经营的难度增加,加之融

资渠道的多元化,导致市场上无法控制的因素越来越多,所有者独自经营企业深感力不从心,市场上开始出现专门从事企业经营管理的职业经理人队伍。由于两权分离,导致利润最大化的财务目标在企业财务实践中的行为标准作用渐渐模糊,需要更为清晰明确的目标模式来指导财务政策的制订和财务行为。以物质资本所有者主导的“股东至上”的单边治理方式应运而生,并通过针对经营者的监督和激励机制的实施,要求企业一切层面的财务决策都必须以“股东财富最大化”为依据。

企业价值最大化目标起源于公司治理过程中对债权人利益的保护。财务实践中经常会涉及某项决策按企业股东的观点是有利的,但对于债权人来说是不利的。但债权人可以通过增加限制性条款等一系列措施来约束和规范企业的行为,维护自身的资本利益,并据此在公司治理中取得一定地位和影响力,从而使企业在进行财务决策时必须兼顾债权人和股东双方的利益。根据现代资本结构理论,企业价值是债权价值和股权价值的总和,企业价值最大化的目标模式较好地反映并解决了财务决策中债权人和股东的利益冲突问题。在这一模式下,企业的经营和财务是朝着企业价值最大化的目标模式运动,财务决策的过程更加复杂。企业价值最大化和股东财富最大化目标模式在应用上的差异是:如果企业经营者所采用的策略是追求企业价值最大化,但这些策略在某些环境下可能使企业股东权益价值减低而使企业的债务价值增加。如果企业的经营者能权衡好股东和债权人之间的利益关系,企业价值的最大化目标可能与股东财富最大化是一致的,否则两者是有差异的。

在利益相关者理论的影响下,包括供应商、客户、职工、社区、政府等在内的其他利益主体在企业内部施加的影响力不断加强,企业需要更多地考虑各利益相关者的利益,以实现企业在内外部和谐环境中的可持续发展。公司治理方面,主要表现为利益相关者之间利益平衡的多边治理模式。利益相关者价值最大化成为这种治理模式下企业财务管理的目标。

此外,利益相关者治理下的财务目标在学术界还有多种提法,一种观点认为“利益相关者价值最大化”与“企业价值最大化”的目标并无差别。理由是如果把企业除股东以外的所有利益相关者都视作企业的债权人,债的概念由狭义的标准债务契约扩展为包含非标准债务契约在内的广义的债。利益相关者治理仍属于股东和广义债权人之间的双边治理,企业财务目标追求的是二者间的共同价值,企业价值包括广义债权人价值和股东价值。还有一种观点认为利益相关者治理下的财务目标是权衡利益相关者利益条件下的股东财富最大化或企业价值最大化。这种模式下企业价值模型的特点是企业价值或股东价值计量中的息税前利润受到权衡对象利益要求的约束。

总的来看,利润最大化、股东财富最大化、企业价值最大化、利益相关者价值最大化抑或其他财务管理目标模式,都没有改变企业追求盈利的本能和企业经济人的基本性质,其根本都是实现企业经济利益最大化。各种财务管理目标模式的

价值在于企业实现经济利益最大化的过程中,为不同类型和治理方式的企业财务实践提供更具操作性的行动指南。

三、可持续发展和企业的三重底线

人类社会文明进步的标志长期以来被简单化的“经济增长”指标所替代。整个社会呈现物质丰裕、财富增长、歌舞升平等繁荣景象的同时,面临着生态恶化、资源枯竭、环境破坏、人口膨胀、贫富分化的发展困境。当人们意识到一味追逐经济增长背后所付出的代价极为沉重,而目前的发展道路将不可持续时,终于萌发了可持续发展的思想。

可持续发展的概念最早由国际机构(国外研究学者)在20世纪80年代初期提出,然后迅速在世界范围内得到广泛的支持和响应。在20世纪90年代初,人们基本上对可持续发展的概念形成了共识,但在立场和阐释的视角上还存在某种程度的差异,从而形成了对可持续发展概念不同的理解。其中,比较有影响观点主要是以下三类:

一是从自然属性视角理解可持续发展的概念。国际生态学联合会和国际生物学联合会1991年11月召集众多生态领域的研究专家,举办了有关可持续发展问题的专门问题研讨会,生态学专家在这次会议上提出了基于生态可持续发展的概念。这次研讨会的主要成果是深刻阐述了可持续发展概念的生态和自然属性,并将可持续发展定义为“保护和加强环境系统的生产和更新能力”。

二是从经济属性视角理解可持续发展概念。尽管可持续发展主张对不可再生资源进行最有效率的使用,同时也要求废物的产生和排放速度不应当超过环境自净或消化的速度,但这些经济学家表述的落脚点还是都放在“经济增长”抑或“利益最大化”等关键词上。他们都认为可持续发展的核心是经济发展,但强调这已不是传统的以牺牲资源和环境为代价的经济发展,而是以不破坏环境和自然资源为前提的经济发展。

三是从社会属性视角理解可持续发展概念。国际自然资源保护联合会、联合国环境规划署和世界自然保护同盟于1991年联合推出的《保护地球:可持续性生存战略》一书中提出可持续发展的定义是“在生存不超出维持生态系统涵容能力的情况下,改善人类的生活品质”,指出人类的生产方式和消费方式要与生态系统的协调一致,改善人类社会的生活质量。提出了可持续生存的一般性社会准则,在强调了人类的生产生活方式要与地球承载能力保持平衡,保持地球的生命力和生物多样性的同时,设计出人类社会可持续发展的价值观和具体行动方案,并着重论述了可持续发展的最终落脚点是人类社会,即改善人类的生存质量和创造优美的环境。

所谓三重底线,就是指经济底线、环境底线和社会底线,意指企业必须履行最基本的经济责任、环境责任和社会责任。经济责任是传统意义上的企业责任,主要体现为企业提高利润、缴纳税收和向投资者分配股利;环境责任就是环境保护,主要体现为企业采取必要的生产方式减少对环境的污染破坏,或通过环境投资改善和优化生态自然环境;社会责任就是企业要对包括债权人在内的社会所有利益相关者承担必要的责任和义务。企业必须同时履行上述三个领域的责任,这就是

基于可持续发展的企业三重底线理论。

四、基于三重底线的财务目标评价和选择

在财务管理领域,三重底线概念的影响主要集中在业绩评价和财务目标两个方面。现有的研究认为,从可持续发展的角度看,企业是一个使用“多重资本”、追求“多重价值”的“社会经济生态人”。因此,绩效评价应坚持多重价值取向,要求企业不仅应注重经济利益,而且要注重生态利益和社会利益。基于可持续发展的企业应该以“三重底线”为基础,追求经济绩效、生态绩效和社会绩效全面协调持续发展,为全体利益相关者创造持续发展的价值。其中,经济绩效侧重考察企业在经济方面的贡献和影响,表示一定时期内企业为利益相关者创造的经济财富,主要通过利润、经济增加值、市场增加值等经济指标来反映;生态绩效主要考察企业在生态平衡方面的贡献和影响,表示企业在一定时期内为了维护和增强生态平衡而创造的生态财富,主要通过各项生态技术指标来反映;社会绩效是对企业履行社会责任的能力和效果的评价,表示企业在一定时期内履行社会责任所创造的社会价值,主要通过社会评价指标来反映。企业应在“可持续发展战略的指导下,坚持利益相关者价值取向,追求经济利益、社会利益、生态利益持续协调发展的财务管理目标”。这种基于三重底线的财务目标最终被描述成综合利益最大化。笔者认为,以三重底线为基础的综合利益最大化财务目标存在理论和应用上的弊端,理由包括如下三个方面:

一是以三重底线作为财务目标的理论缺陷。综合利益最大化财务目标的提出主要是依据企业三重底线理论。严格意义上来说,底线不能等同于目标。一般认为,底线是一个与社会学、经济学和心理学有关的术语,通常指人们在特定的社会、经济生活中谈判双方讨价还价时心中可以承受或能够认可阈值的下限,或是指在特定条件下从事某项活动前所设定的期望目标的最低值和基本要求。基于这种认识,我们认为企业的三重底线不能与企业目标之间划上等号,而仅仅是指企业在实现经济利益最大化目标过程中有关企业伦理、道德责任方面的一些基本要求或约束,即企业在追求自身经济利益的过程中不能以牺牲生态或社会利益为代价。综合利益最大化财务目标的提出将底线上升为目标,即用最低目标代替最高目标,无疑是有缺陷的。

二是综合利益的价值导向不具备实践指导意义。综合利益最大化包含了经济利益、生态利益和社会利益三重利益的平衡和协调,这就将企业财务决策演化为一个复杂的多重目标决策问题。多目标决策往往需要用到非常复杂的技术手段来解决,这给财务实践造成了技术上的严重障碍。从多目标决策惯用的解决思路和方法来看,必须经过两条基本路径:一是按重要性对多目标进行先后排序;二是将多重目标合并。第一条路径显然违背了经济利益、生态利益和社会利益三重利益协调并重的本意。第二条途径在现实条件下显然也很难行得通。经济利益的衡量主要依靠财务指标,以货币单位计量为主;生态和社会利益的衡量主要依靠非财务指标,以非货币单位计量为主。尽管理论上可以提出综合利益的概念来合并三

类利益,但这一概念具有高度的抽象性和笼统性,很难量化或建立数学模型加以客观分析,不能作为财务实践的具体行动指南和行为标准。

三是综合利益最大化不符合财务管理的主体视角。可持续发展原本是一个宏观层面的概念,当这个概念逐渐渗透到企业管理的微观层面后,容易被研究者忽视的一个现象就是主体视角已经发生了迁移。从业绩评价的角度来看,有“单一主体观”和“多元主体观”两种理论观点。前者是指业绩评价单纯站在出资者的立场上以经营管理者的经济绩效为重点的评价行为;后者是指业绩评价应站在更广泛的立场上,对企业经营管理包括经济绩效、生态绩效和社会绩效在内的全部绩效进行全面评价的行为。从评价主体来看,可以是股东、债权人、职工、社区、政府等多元主体。因此,多元主体观理论指导下的综合利益最大化目标符合企业业绩评价的标准。但是,企业财务管理是否存在“多元主体”呢?答案应该是否定的。我们认为,财务管理主体是指企业的财务管理活动应限制在一定的组织内,明确了财务管理的空间范围,这就限定了我们只能以企业作为财务管理活动的特定主体。业绩评价的视角可以是多维的、多层面的;而财务管理的视角只能是一维的、企业层面的。从另一个角度来分析,业绩评价基本属于事后的范畴,站在不同的主体立场从多个层面进行分析评价无可厚非;财务目标则属于事前的范畴,是企业财务决策过程中的标准或依据,站在不同的主体立场从不同的层面进行判断极易造成矛盾冲突,导致决策最终无法做出。

通过前面的分析,我们认为市场经济条件下企业财务管理目标的合理选择应该是经济利益最大化,对于不同的企业类型和公司治理方式,财务管理的目标模式分别可以是利润最大化、股东财富最大化、企业价值最大化、利益相关者价值最大化等。基于可持续发展的企业财务管理目标应该是权衡生态利益和社会利益条件下的企业经济利益最大化。结合不同的企业类型和公司治理方式,可采取的财务目标模式分别是权衡生态利益和社会利益条件下的企业利润最大化、股东财富最大化、企业价值最大化或利益相关者价值最大化。

【注】本文系湖南省社会科学基金项目“基于可持续发展的财务管理创新研究”(编号:11YBA272)和湖南省教育厅科研项目“服务两型社会建设的绿色财务理论与应用研究”(编号:湘财教指[2011]218)的部分成果。

主要参考文献

1. 宋宝莉.生态与利润对峙的终结——企业“经济人”到“社会人”的蜕变.生产力研究,2007;21
2. 陈济海.市场经济与经济人.商场现代化,2007;11
3. 李伟.公司的单边治理、双边治理和多边治理——从物质资本、人力资本到利益相关者.天津社会科学,2009;1
4. 傅元略.中级财务管理.复旦大学出版社,2010
5. 温素彬,薛恒新.基于科学发展观的企业三重绩效评价模型.会计研究,2005;4
6. 温素彬.基于可持续发展战略的财务管理目标.管理学报,2010;12