

CEO离任与R&D投入的资本化、费用化选择

柯东昌

(厦门大学管理学院 厦门 361005)

【摘要】 本文以我国 2008~2010 年披露了研发费用资本化和费用化金额的深市中小板和创业板上市公司为样本,检验了即将离任的 CEO 对研发费用资本化和费用化选择行为的影响。研究表明,即将离任的 CEO 明显存在对研发费用投入增加资本化处理 and 减少费用化处理的倾向;在即将离任的 CEO 没有兼任董事长的模式下,对研发费用投入进行增加资本化处理和减少费用化处理的倾向十分明显,而即将离任的 CEO 若同时在兼任董事长时,对资本化和费用化选择的影响不显著。

【关键词】 CEO 研发投入 资本化 费用化

30 多年以来, R&D 投入的会计处理一直是国际会计界持续争议的热点和难点问题。美国 FASB 于 1974 年出台且至今有效的第 2 号财务会计准则公告中明确要求 R&D 支出在发生时立即完全费用化处理。其主要理由是要识别资本化的这些条件是否满足必须要求大量的判断,因此会导致会计信息失去客观性和可比性。英国 ASC 于 1977 年 12 月发布的第 13 号标准会计实务公告(研究和开发会计)及 1995 年开始生效的第 9 号国际会计准则(研究和开发费用)明确允许将符合规定条件的 R&D 费用予以资本化。我国于 2007 年开始执行的《企业会计准则第 6 号——无形资产》借鉴了国际会计准则,对 R&D 投入的处理采用有条件的资本化处理。从理论上说, R&D 费用的自由裁量资本化方法可以让管理层将这一私有信息作为一种信号向市场传递(Ahmed 和 Falk, 2006)。然而另一方面,很明显,这些无形资产的资本化处理增加了进行盈余管理的可能性(Lev 和 Zarowin, 1999)。

注意到 CEO 的任期正趋萎缩、CEO 更换频繁问题的态势,本文将以即将离任 CEO 为切入点,考察对 R&D 投入资本化和费用化选择行为的影响。这是一个具体而有意义的问题,既可为 R&D 会计准则的制定提供直接的经验证据,又丰富了目前有关盈余管理的文献,也拓展了 CEO 任期问题的分析。

一、文献回顾与研究假设

1. R&D 会计准则与盈余管理。 盈余管理是一种为了获得私人利益而对财务报告进行有目的的干预(Schivver, 1989)。更为代表性的观点认为,当经理层为改变财务报告而在财务报告中安排交易时利用判断,其目的是向投资者(股东)提供误导性的当前公司经济业绩或影响取决于报告中会计数据的契约结果(Heals 和 Wahlen, 1999)。经验证据表明盈余管理行为的动机主要是为实现平滑盈余、避免违反债务契约和实现经理层的薪酬最大化。许多研究检验了应计总额与盈余管理动机之间的关系。作为一种替代的方法,也有其他的单一具

体应计项目与盈余管理动机之间的系统关系(Francis、Hanna 和 Vincent, 1996; Mc Nichols 和 Wilson, 1988; Schrand 和 Wong, 2003; Visvanathan, 1998; Zucca 和 Camp -bel1, 1992)。Nelson、Elliott 和 Tarpley(2003)的调查研究发现:一半以上的盈余管理案例中,经理层操纵特定成本以实现他们的盈余目标。具体而言,他们会利用成本费用资本化、准备金的估计、资产减值、摊销和折旧费用等作为盈余管理手段。

根据我国现行的会计准则,在符合上文论及的条件下允许资本化 R&D 的某些费用。但由经理层负责分类研究阶段和开发阶段的费用及确认上述准则所要求的条件是否满足以确定是否资本化和费用化,这些过程是非常主观的。这将允许管理层运用判断确定 R&D 的资本化金额及摊销期,这也给带有机会主义倾向的经理蓄意美化、扭曲财务报告结果提供了额外的机会(Jeff P. Boone 和 k. k. Raman, 2001)。同时, R&D 活动本身的一个重要特点是经理层所了解的投资机会情况与向公司董事会等其他各方所披露的信息存在差距(Aboody 和 Lev, 2000)。这种信息不对称来源于四个方面:①R&D 项目本身的独特性;②企业所投的 R&D 项目组合的信息有限性;③一个有组织的 R&D 市场的缺失;④在取舍某一项目不会产生立即的效应(Beatriz Garcia Osmá, 2008)。因此,这使得 CEO 为提高企业业绩而对 R&D 投入的盈余管理显得更加隐蔽和拥有更大的辩解空间。

2. CEO 离任与盈余管理。 在过去的 20 年, CEO 的任期正趋萎缩,这表明更加重要的是要确认离任和新任经理的领导行为产生的决策变化。有学者发现了经理层的激励和战略会随着他们的任期状况而变化(Hambrick 和 Fukutomi, 1991; Barnett 和 Tichy, 2000; Miller 和 Shamsie, 2001; Gaines Ross, 2002)。

在 CEO 变更前的盈余操纵动力来自在位的 CEO 考虑到较差的业绩会影响 CEO 的任期或未来退休方式有关的问题(Peter Wells, 2002)。Coughlan 和 Schmidt(1985)、Warner 等

(1988)和 Weisbach(1988)的实证研究表明 CEO 会因为企业的业绩太差而被解雇,当企业的业绩相对差时,CEO 更换的概率显著提高。进一步,Dechow 和 Sloan(1991)提供了一致的证据:在任期末,CEO 通常会牺牲未来业绩来操纵当期盈余,甚至在一定程度上会影响实际投资决策,而不仅影响会计方法的选择。他们发现 CEO 的继任程序也会影响在位的 CEO 以牺牲企业未来业绩为代价而对当前盈余进行管理,并且这种短视问题在 CEO 想去掩饰当前太差的业绩时显得更加严重。通常认为,人才市场作为一种惩戒机制是非常有效的,这也许更能激励职业经理为股东利益服务。然而,当经理人接近离任时,这些职业考虑也许变成无关或相比当前的薪酬提供的激励而言是不重要的(Gibbons 和 Murphy,1992)。因此,高管接近离任前,与时限问题(horizon problem)有关的潜在代理冲突变得更加严重(Murad Antia,Christos Pantzalis,Jung Chul Park,2010)。

在一定程度上过去业绩通常体现了薪酬,这使得隐含的操纵收益动力将存在,甚至在没有正式的红利计划时也是如此,相应地,以前的盈余管理研究结果也许适用于正式的薪酬契约还未使用的企业情形(Peter Wells,2002)。他们相信报告企业的一项资产时,即使是很小的,他们很可能倾向于以他们的意图编造正面事项来报告(Chwastiak 和 Young,2003)。他们也许有经济、社会和心理的原因导致他们不愿意降低盈余(Lambert 和 Sponem,2005)。例如,Brickley 等(1999)的经验研究发现,CEO 任期的最后几年的业绩会影响他退出 CEO 职位后将在其他公司被聘为独立董事职位的公司数量。Jensen(2004)分析了短期经理层的目标是如何通过激进的应计制会计政策的采用而进行盈余管理的。

基于上述分析可推知,R&D 会计准则为操纵盈余提供了可能的机会,而即将离任的 CEO 又有强烈提高盈余的现实动力。为此,本文提出如下两个假设:

假设 1: 限定其他条件,即将离任的 CEO 与企业 R&D 投入的资本化选择成正相关。

假设 2: 限定其他条件,即将离任的 CEO 与企业 R&D 投入的费用化选择成负相关。

二、研究设计

1. 模型与变量定义。本文主要参考了 Prencipe 等(2008)的模型,并增加 CEO 离任解释变量(LEAVE)和公司治理等有关变量控制变量,构建模型如下:

$$CAPITIINC = \alpha_0 + \alpha_1 LEAVE + \alpha_2 CEOAGE + \alpha_3 UNIFICATION + \alpha_4 OTHERUNIFI + \alpha_5 LISTAGE + \alpha_6 HERFINDA + \alpha_7 INDEPENDCEI + \alpha_8 ASSET + \alpha_9 ROA + \alpha_{10} LEVERAG + \alpha_{11} CASHI + \alpha_{12} INDUS + \alpha_{13} YEAR + \epsilon \quad (1)$$

其中:被解释变量 CAPITIINC 是本年研发投入的资本化金额与本年营业总收入比率,用来度量研发投入的资本化程度。该变量的数值越大表示企业研发投入的资本化程度越高。LEAVE 为 CEO 离任虚拟变量,若为 CEO 离任前一年(意为第 t 年为任期结束的前一年,第 t+1 年任期结束)取 1,否则取 0。若回归结果显示 LEAVE 的系数 α_1 为正,表示即将

离任的 CEO 与企业 R&D 投入的资本化选择成正相关,也就是说即将离任的 CEO 越倾向于 R&D 投入的资本化处理。变量定义见表 1:

表 1 变量及其定义

变量类型	变量符号	变量定义及取值说明
因变量	CAPITIINC	研发费用资本化与营业总收入比率,等于本期研发费用的资本化额/本期营业总收入
	CAPITIAS	研发费用资本化与资产总额比率,等于本期研发费用的资本化额/本期末总资产
	EXPENIINC	研发费用的费用化与营业总收入比率,等于(本期研发费用的费用化额-本期研发费用的资本化额)/本期营业总收入
	EXPENIASS	研发费用的费用化与资产总额比率,等于(本期研发费用的费用化额-本期研发费用的资本化额)/本期末总资产
解释变量	LEAVE	为 CEO 即将离任虚拟变量,若为 CEO 离任前一年(意为第 t 年为任期结束的前一年,第 t+1 年任期结束)取 1,否则取 0
	CEOAGE	年龄变量,为 CEO 的实际年龄
控制变量	UNIFICATION	CEO 和董事长是否两职合一,若总经理兼任董事长为同一人取 1,否则取 0
	OTHERUNIFI	兼职变量,CEO 是否在除上市公司外的其他单位有兼任职务,当 CEO 有兼任时为 1,无兼任时为 0
	LISTAGE	公司已上市的年数,以 2004 年份作为基数来计算
	HERFINDA	股权集中度,采用 Herfindahl_3 指数,即公司前 3 位大股东持股比例的平方和
	INDEPENDCEI	独立董事比重,等于独立董事人数/董事总人数
	ASSET	资产规模,取本期末资产总额的自然对数
	ROA	资产收益率,净利润/总资产余额
	LEVERAGE	资产负债率,负债总额/资产总额
	CASHI	本期经营活动产生的现金流量净额/期末资产总额
	INDUS	行业控制变量,涉及公用事业、综合、工业、商业,设置 3 个虚拟变量
YEAR	年度虚拟变量,涉及 2008、2009、2010 年度,设置 2 个年度变量	

为了使得本文的研究结果更加稳健,本文引入变量 CAPITIAS 来替代被解释变量 CAPITIINC,并构建如下的模型(2)。CAPITIAS 是用研发费用净资本化与资产总额比率,其大小也表示企业研发投入的资本化程度。其他变量及含义不变,模型(2)的形式如下:

$$CAPITIAS = \beta_0 + \beta_1 LEAVE + \beta_2 CEOAGE + \beta_3 UNIFICATION + \beta_4 OTHERUNIFI + \beta_5 LISTAGE + \beta_6 HERFINDA + \beta_7 INDEPENDCEI + \beta_8 ASSET + \beta_9 ROA + \beta_{10} LEVERAG + \beta_{11} CASHI + \beta_{12} INDUS + \beta_{13} YEAR + \epsilon' \quad (2)$$

为了考察即将离任的 CEO 对 R&D 投入的费用化选择的影响,本文引入被解释变量 EXPENIINC,是研发费用的费用化与营业总收入比率,等于(本期研发费用的费用化额-本期研发费用的资本化额)/本期营业总收入。该变量越大表示企业研发投入的费用化程度越高。其他变量及含义不变,本文构建了模型(3)如下。若回归结果显示 LEAVE 的系数 γ_1 为

负,则表示即将离任的 CEO 与企业 R&D 投入的费用化选择成负相关,也就是说即将离任的 CEO 不愿意 R&D 投入的费用化处理。

$$\begin{aligned} \text{EXPENIINC} = & \gamma_0 + \gamma_1 \text{LEAVE} + \gamma_2 \text{CEOAGE} + \\ & \gamma_3 \text{UNIFICYION} + \gamma_4 \text{OTHERUNIFI} + \gamma_5 \text{LISTAGE} + \\ & \gamma_6 \text{HERFINDA} + \gamma_7 \text{INDEPENCEI} + \gamma_8 \text{ASSET} + \gamma_9 \text{ROA} + \\ & \gamma_{10} \text{LEVERAG} + \gamma_{11} \text{CASHI} + \gamma_{12} \text{INDUS} + \gamma_{13} \text{YEAR} + \varepsilon'' \quad (3) \end{aligned}$$

为了使得文本的研究结果更加稳健,本文引入了 EXPENIASS,表示研发费用的费用化金额与资产总额比率,等于(本期研发费用的费用化额-本期研发费用的资本化额)/本期末总资产。其他变量及含义不变。构建的模型(4)如下:

$$\begin{aligned} \text{EXPENIASS} = & \lambda_0 + \lambda_1 \text{LEAVE} + \lambda_2 \text{CEOAGE} + \\ & \lambda_3 \text{UNIFICYION} + \lambda_4 \text{OTHERUNIFI} + \lambda_5 \text{LISTAGE} + \\ & \lambda_6 \text{HERFINDA} + \lambda_7 \text{INDEPENCEI} + \lambda_8 \text{ASSET} + \lambda_9 \text{ROA} + \\ & \lambda_{10} \text{LEVERAG} + \lambda_{11} \text{CASHI} + \lambda_{12} \text{INDUS} + \lambda_{13} \text{YEAR} + \varepsilon''' \quad (4) \end{aligned}$$

2. 样本选择及数据来源。本文选取 2008~2010 三年期间深市的中小板和创业板上市公司为研究对象,通过手工逐一翻阅上市公司年报,筛选出了研究开发投入资本化金额和费用化金额均能确定的上市公司样本,最后又删除了其他变量数据缺失的样本,最终本文得到 766 个观测值。其中,2008~2010 年的观测值分别为 69 个、138 个、559 个。

需要说明的是:本文的研究开发费用是指广义的研究开发费用,不仅包括研发投入,而且包括技术开发费、新产品开发费、研究发展费等;我们先从财务报表中找出具体的本期研发费用投入总额,然后再区分资本化金额和费用化金额部分,其主要信息是依据上市公司年度财务报告中开发支出部分关于资本化(转增无形资产或计入开发支出)和费用化(计入当期损益)的说明,或者上市公司年度报告中关于资本化和费用化的具体描述。

本文所界定的 CEO 是依据深圳国泰安 CSMAR 数据库的总经理名称来确定的,也包括公司的总经理与董事长兼任的情况。其任期的起止日期也来自 CSMAR 数据库。其他有关股权结构、财务数据和公司治理数据全部来源于深圳国泰安 CSMAR 数据库。

为了克服极端值的影响,本文对所有连续变量前后各 1% 进行了 Winsorize 处理。

三、实证研究结果及分析

1. 描述性统计。先看公司 R&D 的资本化情况,在最终的观测值为 766 中,R&D 资本化为 0 的有 436 个,即没有 R&D 资本化处理,有 330 个观测值进行了 R&D 资本化处理,从频率上看,总体而言进行资本化处理也是比较普遍的;从所占比重上看,费用化处理程度大于资本化处理程度,毕竟资本化需要符合会计准则规定的 5 个相对严格条件。表 2 报告了各变量的均值、标准差、最小值、最大值和四分位数。

从表 2 可以看出,LEAVE 的均值为 0.327 7,意味着即将离任 CEO 的观测值占 32.77%(251 个),这表明 CEO 离任现象在我国上市公司中是较为普遍的现象,同时在一程度也反映了我国上市公司 CEO 任期偏短、更换非常频繁。

表 2 变量描述性统计

变量	均值	标准差	最小值	1/4分位	中位数	3/4分位	最大值
CAPITIINC	0.011 0	0.020 8	0.000 0	0.000 0	0.000 0	0.015 9	0.111 8
CAPITHASS	0.006 6	0.014 0	0.000 0	0.000 0	0.000 0	0.007 7	0.064 1
EXPENIINC	0.023 2	0.038 6	-0.098 1	0.000 8	0.021 9	0.041 3	0.168 0
EXPENIASS	0.011 6	0.019 6	-0.052 8	0.000 7	0.011 2	0.021 1	0.076 6
LEAVE	0.327 7	0.469 7	0.000 0	0.000 0	0.000 0	1.000 0	1.000 0
CEOAGE	46.550 9	6.260 3	34.000 0	42.000 0	46.000 0	49.000 0	65.000 0
UNIFICATION	0.411 2	0.492 4	0.000 0	0.000 0	0.000 0	1.000 0	1.000 0
OTHERUNIFI	0.652 7	0.476 4	0.000 0	0.000 0	1.000 0	1.000 0	1.000 0
LISTAGE	4.317 2	1.988 2	0.000 0	3.000 0	5.000 0	6.000 0	7.000 0
HERFINDA	0.183 5	0.116 6	0.017 7	0.095 7	0.160 0	0.247 8	0.608 3
INDEPENCEI	0.365 2	0.046 3	0.333 3	0.333 3	0.333 3	0.400 0	0.555 6
ASSET	20.861 2	0.736 6	19.064 9	20.376 9	20.830 7	21.345 4	22.992 1
ROA	0.073 4	0.048 4	-0.041 3	0.046 1	0.063 4	0.088 6	0.254 4
LEVERAGE	0.285 7	0.185 3	0.019 5	0.134 4	0.245 0	0.423 2	0.727 5
CASHI	0.045 3	0.077 1	-0.169 3	0.001 7	0.043 3	0.084 9	0.271 4

表 3 显示,CEO 即将离任变量(LEAVE)与两个反映资本化程度的 CAPITIINC 和 CAPITHASS 变量均在 1% 的显著性水平以上正相关,相关系数分别为 0.122 4 和 0.107 1。CEO 即将离任变量(LEAVE)与反映费用化程度的 EXPENIINC 变量在 10% 的显著性水平以上负相关,相关系数为-0.061 8。CEO 即将离任变量(LEAVE)与反映费用化程度的 EXPENIASS 变量负相关,相关系数为-0.048 1,但显著性水平未达到 10%。上述结果初步支持了前文两个假设。进一步的结论需要下述回归分析来支持。

表 3 变量的 Pearson 相关系数

变量		A	B	C	D	E
CAPITIINC	A	系数 1.000 0				
	B	系数 0.911 1 ***	1.000 0			
CAPITHASS	B	P值 0.000 0				
	C	系数 -0.500 5 ***	-0.476 2 ***	1.000 0		
EXPENIINC	C	P值 0.000 0	0.000 0			
	D	系数 -0.533 5 ***	-0.532 9 ***	0.842 7 ***	1.000 0	
EXPENIASS	D	P值 0.000 0	0.000 0	0.000 0		
	E	系数 0.122 4 ***	0.107 1 ***	-0.061 8 *	-0.048 1	1.000 0
LEAVE	E	P值 0.000 7	0.003 0	0.087 4	0.184 0	

注:***、**、* 分别代表在 1%、5% 和 10% 的水平上显著(双尾检验),下同。

2. 回归结果及分析。对上述模型(1)~(4)进行 OLS 估计,结果见表 4。

回归结果显示,模型(1)、(2)整体显著(F 值的显著性均为 0.000)。即将离任变量(LEAVE)的系数均在 1% 的水平上显著为正(系数分别为 0.004 8 和 0.002 9),表明即将离任的 CEO 明显存在对 R&D 投入进行资本化处理的倾向,以提高企业当期利润,从而提高私人利益。这一结果支持了假设 1。

表 4 全样本回归结果(OLS)

变 量	CAPITIINC (模型1)		CAPITIASS (模型2)		EXPENIINC (模型3)		EXPENIASS (模型4)	
	系数	P值	系数	P值	系数	P值	系数	P值
截距	0.072 8 ***	0.004	0.044 7 ***	0.005	0.051 5	0.265	0.057 2 **	0.013
LEAVE	0.004 8 ***	0.003	0.002 9 ***	0.007	-0.006 7 **	0.022	-0.002 7 *	0.060
CEOAGE	0.000 0	0.788	0.000 0	0.868	-0.000 4 **	0.049	-0.000 2 *	0.082
UNIFICATION	-0.001 4	0.369	-0.001 5	0.152	0.006 4 **	0.025	0.003 8 ***	0.008
OTHERUNIFI	0.000 6	0.723	0.000 3	0.781	-0.001 7	0.556	-0.001 2	0.418
LISTAGE	0.000 4	0.356	0.000 1	0.688	-0.001 2	0.152	-0.000 5	0.248
HERFINDA	-0.013 1 *	0.060	-0.002 6	0.584	-0.020 6	0.105	-0.013 0 **	0.040
INDEPENDCEI	-0.011 8	0.465	-0.008 5	0.436	0.031 3	0.291	0.015 9	0.280
ASSET	-0.002 7 **	0.015	-0.002 1 ***	0.005	0.000 1	0.975	-0.002 0 **	0.050
ROA	0.003 5	0.851	0.016 6	0.189	0.081 9 **	0.017	0.104 4 ***	0.000
LEVERAGE	-0.013 1 ***	0.004	-0.001 7	0.585	-0.028 8 ***	0.001	0.007 1 **	0.087
CASHI	-0.004 6	0.699	0.000 2	0.976	0.047 6 **	0.028	0.017 5	0.106
INDUS	控制		控制		控制		控制	
YEAR	控制		控制		控制		控制	
Prob>F	0.000		0.000		0.000		0.000	
R-squared	0.080		0.061		0.103		0.140	
Number of obs	766		766		766		766	

表 5 样本按 CEO 是否兼任董事长分组后的回归结果(OLS)

变 量	CAPITIINC (模型1)		CAPITIINC (模型1)		CAPITIASS (模型2)		CAPITIASS (模型2)	
	CEO未兼任董事长		CEO兼任董事长		CEO未兼任董事长		CEO兼任董事长	
	系数	P值	系数	P值	系数	P值	系数	P值
截距	0.089 6 ***	0.008	0.042 7	0.282	0.057 6 **	0.014	0.032 1	0.207
LEAVE	0.006 5 ***	0.003	0.002 4	0.289	0.004 0 ***	0.010	0.001 4	0.326
CEOAGE	0.000 1	0.684	-0.000 1	0.681	0.000 1	0.460	0.000 0	0.923
OTHERUNIFI	0.004 2 **	0.045	-0.005 8 **	0.023	0.002 7 *	0.063	-0.003 8 **	0.021
LISTAGE	0.000 1	0.834	0.000 7	0.323	-0.000 2	0.721	0.000 4	0.341
HERFINDA	-0.000 8	0.931	-0.029 8 ***	0.003	0.007 3	0.259	-0.016 2 **	0.013
INDEPENDCEI	-0.037 2	0.138	0.006 0	0.769	-0.025 1	0.148	0.002 6	0.843
ASSET	-0.003 5 **	0.017	-0.000 9	0.592	-0.002 6 **	0.012	-0.001 2	0.291
ROA	-0.004 6	0.860	0.021 1	0.430	0.011 1	0.543	0.027 3	0.112
LEVERAGE	-0.013 4 **	0.040	-0.015 0 **	0.023	-0.002 1	0.635	-0.003 2	0.450
CASHI	-0.003 3	0.837	-0.009 0	0.607	0.004 0	0.721	-0.006 7	0.548
INDUS	控制		控制		控制		控制	
YEAR	控制		控制		控制		控制	
Prob>F	0.002		0.000		0.017		0.000	
R-squared	0.078		0.167		0.063		0.155	
Number of obs	451		315		451		315	

模型(3)、(4)的回归结果显示,这两模型整体显著(F值的显著性均为0.000),模型的解释力相对较好(拟合度分别为10.3%和14.0%)。将离任变量(LEAVE)的系数分别在5%和10%的水平上显著为负(系数分别为-0.0067和-0.0027),表明即将离任的CEO与企业R&D投入的费用化选择成负相

关,即明显有减少费用化处理的倾向,以有助于实现增加CEO自身的私人利益。这一结果支持了假设2。

通过分析,本文认为CEO离任解释变量(LEAVE)与各个度量资本化和费用化程度的被解释变量之间不存在明显的互为因果关系的内生性问题,因为CEO的任期一般是在几年前在签订契约时就已经确定了,而资本化和费用化选择是本期的行为。从逻辑上说,只能说过去的事情对未来产生影响,而未来的事情不会对过去产生影响,因此,本期的资本化和费用化选择行为也不会对CEO离任时间产生明显作用。

为克服异方差的潜在影响,笔者对上述4个模型进行了稳健(Robust)修正的OLS回归检验,其结果与上文的结果保持一致。考虑到资本化程度变量过半数的观测值为0,即存在角点解问题,笔者又对模型(1)、(2)进行了Tobit回归检验,结果显示将离任变量(LEAVE)与两个反映R&D资本化程度的CAPITIINC和CAPITIASS变量依然显著正相关,即与上表模型(1)、(2)中得出的回归分析结论相吻合,再次说明其结论是稳健的。

值得注意的是,CEO是否兼任董事长变量(UNIFICATION)在模型(3)、(4)中的系数分别在5%和1%的水平上显著为正,在模型(1)、(2)中的系数为负(但不够显著),这在一定程度上反映了CEO是否兼任董事长的模式对R&D资本化和费用化处理的选择是有不同的影响的。为此,本文进一步按照CEO是否同时兼任董事长不同模式进行分组检验,以具体考察即将离任的CEO在有没有兼任董事长时对R&D资本化和费用化的影响情况。回归结果见表5和表6。

从表5可明显看出,当CEO没有兼任董事长时,表明即将离任的CEO与企业R&D投入的资本化选择在1%的显著性水平上成正相关,相关系数分别为0.0065和0.0040,且均比对应全样本的回归系数(为0.0048和0.0029)大;当CEO同时兼任董事长时,即将离任变量(LEAVE)的系数均不

显著,虽然亦为正。这意味着即将离任的CEO若没有兼任董事长时,对R&D投入进行增加资本化处理的倾向更加明显,而兼任董事长时,其增加资本化处理的倾向却不显著。考虑到资本化程度变量存在角点解问题,笔者对模型(1)、(2)也进行了Tobit回归检验,上述结论不变。

表6 按 CEO 是否兼任董事长分组后费用化程度的回归结果(OLS)

变 量	EXPENIINC (模型3)		EXPENIINC (模型3)		EXPENIASS (模型4)		EXPENIASS (模型4)	
	CEO未兼任董事长		CEO兼任董事长		CEO未兼任董事长		CEO兼任董事长	
	系数	P值	系数	P值	系数	P值	系数	P值
截距	0.011 1	0.855	0.115 7	0.127	0.033 0	0.287	0.101 6***	0.005
LEAVE	-0.008 4**	0.035	-0.003 4	0.421	-0.003 4*	0.098	-0.001 4	0.483
CEOAGE	-0.000 2	0.434	-0.000 8**	0.019	-0.000 1	0.630	-0.000 4**	0.015
OTHERUNIFI	-0.004 7	0.211	0.002 5	0.611	-0.002 3	0.223	-0.000 3	0.908
LISTAGE	0.000 1	0.958	-0.003 4**	0.015	0.000 5	0.415	-0.002 2***	0.001
HERFINDA	-0.035 2**	0.037	0.002 9	0.881	-0.021 2**	0.014	0.000 8	0.931
INDEPENDCEI	0.077 4*	0.088	-0.009 4	0.809	0.034 0	0.141	-0.000 5	0.979
ASSET	0.001 2	0.639	-0.001 9	0.576	-0.001 3	0.323	-0.003 1**	0.048
ROA	0.077 6	0.102	0.077 3	0.129	0.108 7***	0.000	0.089 3***	0.000
LEVERAGE	-0.025 2**	0.032	-0.032 2***	0.010	0.009 0	0.130	0.005 6	0.337
CASHI	0.048 9*	0.094	0.047 6	0.151	0.014 0	0.344	0.024 3	0.121
INDUS	控制		控制		控制		控制	
YEAR	控制		控制		控制		控制	
Prob>F	0.000		0.000		0.000		0.000	
R-squared	0.106		0.123		0.114		0.227	
Number of obs	451		315		451		315	

表6显示,当CEO没有兼任董事长时,表明即将离任的CEO与企业R&D投入的费用化选择分别在5%和10%的显著水平上成负相关,相关系数为分别为-0.008 4和-0.003 4,其绝对值均比对应全样本的回归系数(为-0.006 7和-0.002 7)的绝对值要大;当CEO同时兼任董事长时,即将离任变量(LEAVE)的系数均不显著,虽然亦为负。这说明即将离任的CEO若没有兼任董事长时,对R&D投入进行减少费用化处理的倾向更加明显,而有兼任董事长时,其减少费用化处理的倾向却不够明显。表5和表6的结果表明,CEO兼任董事长的模式在一定程度上有利于减弱CEO离任前操纵利润的短期行为。

四、结论及进一步的研究方向

本文利用我国2008~2010年中小板和创业板上市公司年报中披露R&D资本化和费用化金额的经验数据,构建了多元线性回归模型,实证研究了即将离任的CEO对R&D资本化和费用化选择行为的影响。研究结果表明,总体上,即将离任的CEO明显存在对R&D投入增加资本化处理和减少费用化处理的倾向;进一步按CEO是否同时兼任董事长进行分组检验,发现在即将离任的CEO若没有兼任董事长的组中,对R&D投入进行增加资本化处理和减少费用化处理的倾向十分明显,而即将离任的CEO若同时在兼任董事长时,对资本化和费用化选择的影响不显著。

本文的结论对准则制定机构在制定R&D会计准则时具有一定的参考意义。尽管目前我国对R&D自由裁量资本化的会计方法可以让管理层将这一私有信息作为一种信号向市场传递。然而另一不容忽视的问题是,这种方法被CEO等管

理层为了获得私人利益用来操纵盈余。这个研究结果在一定程度上也支持了美国SFAS 2对于研发支出立即完全费用化规定。

本文主要考察即将离任的CEO对R&D资本化和费用化选择行为的影响,然而CEO任期长短、新任的CEO及CEO的产生方式等等对R&D资本化和费用化选择行为是否有影响,会产生什么样的影响,这都是值得进一步研究的问题。

主要参考文献

1. AHMED K, FALK H. The Value Relevance of Management's Research and Development Reporting Choice: Evidence from Australia. *Journal of Accounting and Public Policy*, 2006;25
2. LEV B, ZAROWIN P. The Boundaries of Financial Reporting and How to Extend Them. *Journal of Accounting Research*, 1999;37
3. FASB. Accounting for Research and Development Costs. *Statement of Financial Accounting Standards*, 1974;2
4. 财政部.企业会计准则 2006.北京:经济科学出版社, 2006
5. SCHIPPER K.. Commentary on earnings management. *Accounting Horizons*, 1989;3
6. HEALY P, WAHLEN J. A review of the earnings management literature and its implications for standard setting. *Accounting Horizons*,1999;13
7. NELSON M. W., ELLIOTT J. A., & TARPLEY R. L. How are earnings managed? Examples from auditors. *Accounting Horizons*,2003
8. BOONE J. P, RAMAN K. K. Off-balance sheet R&D assets and market liquidity. *Journal of Accounting and Public Policy*,2001;20
9. ABOODY D, LEV B. Information Asymmetry, R&D, and Insider Gains. *Journal of Finance*,2000;6
10. OSMA B. G.. Board Independence and Real Earnings Management: The Case of R&D Expenditure. *Corporate Governance*,2008;16
11. GLOVER S, ZOE V. Z. A question of leadership: How are the shrinking tenures of CEOs affecting organizations? . *Leadership in Action*, 2003;23
12. WELLS P. Earnings management surrounding CEO changes. *Accounting and Finance*,2002;42
13. COUGHLAN A. T., SCHMIDT R. M.. Executive Compensation, Management Turnover and Firm Performance. *Journal of Accounting and Economics*, 1985;7