

“一股独大”条件下企业所得税 纳税筹划的博弈分析

吴可 阙跃辉

(华中科技大学经济学院 武汉 430074)

【摘要】 企业所得税纳税筹划是企业的战略举措,控股股东和管理层分别作为战略决策者和执行者,对纳税筹划策略存在深刻影响。基于代理理论的分析框架,本文借鉴 Lazear & Rosen 竞赛模型,建立包含管理层激励的动态非完全信息博弈模型,从企业战略的决策与执行视角,探讨如何利用管理层激励实现激励相容,以提高企业纳税筹划的执行效率和实现程度。

【关键词】 纳税筹划 决策控制 管理层激励 博弈

一、文献综述

纳税筹划又称节税,指在并不影响企业的正常经营,也不违反税法的情况下,通过对经营、投资、筹资等活动的事先筹划和安排,使企业本身税负得以延缓或减轻的一种活动。它充分利用税法中提供的一切优惠,在诸多可选的纳税方案中择其最优,以实现税后利润最大化的目标。

随着我国经济的快速发展,纳税人收入的提高,纳税意识的增强以及企业国际化程度的不断提高,纳税筹划的相关研究随之兴起。国内很多学者从多个角度分析了我国企业所得税的纳税筹划措施。刘瑞(2011)从企业所得税应纳税额和应纳税所得额的公式出发,针对两个公式中的每项收入或支出进行筹划,以期得到利润额的增长,并针对高科技产业提出了具体的纳税筹划措施。支雪娥(2012)从企业的组织形式选择、利用外商身份等方面进行了企业所得税纳税筹划的分析。郑淑芬和焦晓静(2012)主要对企业进行所得税纳税筹划的动因进行了分析,并提出了相应的对策。宋雷娟(2007)针对在东南亚投资的国内企业,结合各个投资地的税制特征,提出了相应的具体纳税筹划方案。还有一些国内学者从会计视角研究了企业所得税的纳税筹划。李文姬(2011)认为,企业所得税的纳税筹划并不只体现在企业进行的一些具体投资活动上,同时还可以对一些会计项目进行会计处理,从而达到纳税筹划的目的。

与纳税筹划实践的迅猛发展相比,关于我国企业纳税筹划的研究相对滞后。现有研究集中于探讨纳税筹划的措施以及对企业业绩的影响,而对纳税筹划的影响因素(如什么因素影响了纳税筹划程度实现的高低等),缺乏深入探讨。

企业所得税纳税筹划无疑是企业的重大决策,在“一股独大”的中国上市公司,企业是否进行纳税筹划在很大程度上取决于控股股东的决策。同时,企业管理层在企业运营中发挥着核心作用,从一定程度上决定了纳税筹划策略的实现水平与执行效率。因此,从某种意义上来说,控股股东和管理层决定了

企业是否进行纳税筹划以及纳税筹划程度的高低与执行效率。由于进行纳税筹划存在较长的期限和较大的短期成本,往往会对企业的可用现金流和短期业绩造成较大冲击,作为代理人的管理层出于自身利益等考虑不愿意执行甚至抵制纳税筹划的决策(宋渊洋和李元旭,2010)。因此,如何实现管理层激励相容是推进企业纳税筹划的关键所在。

基于以上考虑,本文借鉴 Lazear & Rosen(1981)竞赛模型,建立包含管理层激励的动态非完全信息博弈模型,基于代理理论探讨如何在纳税筹划过程中构建和谐的控股股东与管理层关系,以推进企业纳税筹划的实现。首先,探究控股股东如何选择管理层激励水平,以实现管理层的激励相容,从而调动管理层执行纳税筹划决策的积极性;其次,进一步探讨管理层在控股股东给定的激励水平下,会如何执行纳税筹划决策及执行效率。

相比较于现有文献,本文有以下几点创新:一是,目前对企业纳税筹划策略的影响因素的研究较少,本文基于企业战略决策与执行的视角,初步揭示了企业控股股东、高管层影响企业纳税筹划策略的机理。二是,现存文献大多是分别研究股东、高管层对企业战略的影响,模糊了企业战略决策执行中股东与高管层的分工。本文清晰研究了作为战略决策者、执行者的控股股东与高管层对企业战略的影响,并进一步探讨了控股股东与高管层之间存在的协同作用,为设计高管层激励机制提供了理论依据。

文章结构安排如下:第二部分是博弈模型的假设与建立;第三部分是博弈的求解和纳什均衡分析;第四部分是结论及相应的对策建议。

二、模型的假设与建立

1. 假设某一控股股东控制两家企业,且该控股股东拥有决策控制权。为了实现企业长期的利润最大化,该控股股东倾向于采用纳税筹划策略;考虑到纳税筹划策略存在较长的期限和较高的短期成本,往往会对企业的可用现金流和短期业

绩造成较大冲击,作为代理人的两企业管理层出于自身利益等考虑不愿意执行甚至抵制纳税筹划的决策(宋渊洋和李元旭,2010)。

2. 假设该控股股东为实现激励相容,以推进企业纳税筹划的实现程度,决定在两经理人开展业绩竞争:优胜者获得高报酬 ω_H ,失败者获得低报酬 ω_L 。

3. 假设两企业在获知控股股东作出的激励水平后,分别决定企业纳税筹划的执行效率与实现程度(用企业在纳税筹划上的实际支出成本 c_i 表示该执行效率与实现程度, $i=1,2$)。同时,由于纳税筹划策略存在较长的期限和较高的短期成本,往往会对企业的可用现金流和短期业绩造成较大冲击,所以本文假设由于管理层决定实施一定程度的纳税筹划,会导致管理层的私人收益减少,如短期业绩的减少导致的声誉的减少、短期现金流的减少导致在职消费的减少等。我们用 $g(c_i)$ 表示管理层私人收益的减少值,其中 $g(c)$ 是一个递增的凸函数,即 $g'(c)>0, g''(c)>0$ 。

4. 假设两企业的规模与获利能力一致,所以可简单认为企业实现的利润与纳税筹划的程度呈正向关系;同时,假设企业的利润还与市场和政策等不可预测因素相关,所以企业实现的利润还具有一定的波动性。因此,我们用 $\pi_i=c_i+\varepsilon_i$ 表示两企业实现的利润,其中 ε_i 是随机干扰项,表示企业利润受市场和政策等不可预测因素影响所导致的波动性;假设随机扰动项 ε_1 和 ε_2 相互独立,并服从期望值为 0、密度函数为 $f(\varepsilon)$ 的概率分布。

5. 假设控股股东的收益来源于两企业实现的净利润,等于企业实现的净利润减去对两企业经理人的激励水平,即控股股东的收益 $R=\pi_1+\pi_2-\omega_H-\omega_L$ 。同时,假设两企业经理人的收益为工作报酬水平减去因实施一定程度的纳税筹划而导致的管理层私人收益的减少额,即经理人的收益 $\mu(w,c)=w-g(c)$,其中, w 与 c 的含义,与前述相同。

6. 假设控股股东与经理人都都是理性实体,双方的决策皆是为了最大化自己的收益。

因此,该动态非完全信息博弈的参与人为:控股股东和两企业的经理人。博弈的顺序分为两个时期:在时期 1,作为参与者 1 的控股股东的行动是选择两企业经理人业绩竞赛中的激励报酬水平 ω_H 和 ω_L ;在时期 2,两企业经理人是参与者 2 和 3,在观察到第 1 时期控股股东选定的激励水平后,同时选择行动 a_2 和 a_3 ,具体地说就是选定各企业的纳税筹划的执行效率和实现程度(用在纳税筹划上的实际支出成本表示) c_1 和 c_2 。最后,参与者各自的收益函数如前面所给出。

三、博弈求解与均衡分析

由于各企业实现的利润(并由此而获得的激励报酬水平)不只是参与者行动(即两企业经理人制定各自的纳税筹划成本)的函数,而且同时受随机扰动因素 ε_1 和 ε_2 的影响,所以本文用参与者各自的期望收益进行分析。

1. 两企业经理人的博弈求解。假定控股股东已选定了激励的报酬水平 ω_H 和 ω_L ,如果两企业的纳税筹划实际支出成本 (c_1^*, c_2^*) 是第二时期两企业经理人博弈的纳什均衡,则对

每个 i, c_i^* 必须使两企业经理人各自的期望激励报酬水平减去私人收益的损失后的净收益最大,亦即 c_i^* 必须满足:

$$\begin{aligned} & \max_{c_i>0} \omega_H \text{Prob}\{\pi_i(c_i)>\pi_i(c_j^*)\} + \omega_L \text{Prob}\{\pi_i(c_i)\leq\pi_i(c_j^*)\} \\ & -g(c_i) \\ & =(\omega_H-\omega_L)\text{Prob}\{\pi_i(c_i)>\pi_i(c_j^*)\} + \omega_L -g(c_i) \end{aligned} \quad (1)$$

在(1)式中,我们隐含了一个前提,即假定随机扰动项的密度函数 $f(\varepsilon)$ 满足两企业实现的利润水平刚好相等的概率为 0,从而在求得企业经理人 i 期望效用时不必考虑这种情况。在对两企业经理人业绩竞赛的完全分析中,专门分析由掷硬币决定优胜者的竞赛,每个企业经理人得到 $[(\omega_H+\omega_L)/2]$ 的情况是十分自然的(但对结果却无关紧要)。

其中, $\pi_i(c_i)=c_i+\varepsilon_i$ 。(1)式即要求其一阶条件等于 0,即式(2):

$$(\omega_H-\omega_L) \frac{\partial \text{Prob}\{\pi_i(c_i)>\pi_i(c_j^*)\}}{\partial c_i} = g'(c_i) \quad (2)$$

(2)式表明,企业经理人 i 选择纳税筹划的实际支出成本 c_i ,从而使得额外增加企业纳税筹划成本导致的边际负收益(经理人私人收益的边际减少额) $g'(c_i)$ 等于增加企业纳税筹划成本的边际收益,后者又等于控股股东对优胜者的激励报酬 $(\omega_H-\omega_L)$ 乘以因企业纳税筹划成本提高而使在业绩竞赛中获胜概率的增加。

根据贝叶斯法则,我们有:

$$\begin{aligned} & \text{Prob}\{\pi_i(c_i)>\pi_i(c_j^*)\} \\ & =\text{Prob}\{\varepsilon_i>c_j^*+\varepsilon_j-c_i\} \\ & =\int_{\varepsilon_j} \text{Prob}\{\varepsilon_i>c_j^*+\varepsilon_j-c_i|\varepsilon_j\}f(\varepsilon_j)d\varepsilon_j \\ & =\int_{\varepsilon_j} [1-F(c_j^*-c_i+\varepsilon_j)]f(\varepsilon_j)d\varepsilon_j \end{aligned} \quad (3)$$

于是,一阶条件(2)式可化为:

$$(\omega_H-\omega_L) \int_{\varepsilon_j} f(c_j^*-c_i+\varepsilon_j)f(\varepsilon_j)d\varepsilon_j = g'(c_i) \quad (4)$$

在对称性的纳什均衡(即 $c_1^*=c_2^*=c^*$)中,我们有:

$$(\omega_H-\omega_L) \int_{\varepsilon_j} f(\varepsilon_j)^2 d\varepsilon_j = g'(c^*) \quad (5)$$

由于 $g(c)$ 是凸函数,即 $g'(c)>0, g''(c)>0$,所以(5)式表明:给实现较高利润水平的企业经理人的激励报酬水平越高(即 $\omega_H-\omega_L$ 的值越大),就会激励各企业经理人制定更高的纳税筹划执行效率和实现程度,以实现较高的利润水平,这和我们的直觉是一致的。另外,在同样的激励报酬水平下,对企业利润实现的随机扰动因素越大,各企业经理人就越不可能制定较高的纳税筹划执行效率和实现程度,因为这时两企业业绩竞赛的最终结果在很大程度上是决定于运气,而非取决于企业的纳税筹划程度。例如,当 ε 服从方差为 σ^2 的正态分布时,则有:

$$\int_{\varepsilon_j} f(\varepsilon_j)^2 d\varepsilon_j = \frac{1}{2\sigma\sqrt{\pi}} \quad (6)$$

(6)式随 σ 的增加而下降,也就是说 c^* 的确随 σ 的增加而下降。

由上述分析,可知当控股股东制定的激励报酬水平 $(\omega_H-\omega_L)$ 给定时,两企业经理人对此的反应将会是(5)式描述的对称性的纳什均衡战略(在这里,我们只考虑对称性的纳什均衡

解,从而忽略存在不对称均衡的可能性。接下来,我们从后往前分析博弈的第一时期。

2. 控股股东的博弈求解。假定当企业经理人面对控股股东制定的激励报酬水平时,若不愿意参加两企业的业绩竞赛,而是去寻求其他就业机会,可得到的收益为。因为在对称性的纳什均衡中,每个企业经理人在企业业绩竞赛中获得优胜的概率为 $\frac{1}{2}$,即 $\text{Prob}\{\pi_i(c_i) > \pi_i(c_j^*)\} = \frac{1}{2}$,所以如果控股股东要使两企业经理人有动力参加企业业绩竞赛,则他必须选择满足(7)式的激励报酬水平:

$$\frac{1}{2} \omega_H + \frac{1}{2} \omega_L - g(c^*) \geq U_a \quad (7)$$

假设 U_a 足够低,以致控股股东愿意激励两企业经理人参加企业业绩竞赛,则其会在(7)式的约束条件下,选择使自己的期望收益 $E(R) = E(\pi_1 + \pi_2 - \omega_H - \omega_L) = 2c^* - \omega_H - \omega_L$ 最大的激励报酬水平。由于在最优条件下,(7)式中的等号成立,即:

$$\omega_L = 2U_a + 2g(c^*) - \omega_H \quad (8)$$

则控股股东此时的期望收益就成为 $E(R^*) = 2c^* - 2U_a - 2g(c^*)$ 。于是控股股东要考虑的问题就是使 $c^* - g(c^*)$ 最大化,这时他选择的激励报酬水平应使得与之相应的 c^* ,即(5)式中的解 c^* 满足这一条件。

从而在控股股东的最佳选择下, c^* 必须满足一阶条件 $g'(c^*) = 1$ 。将该式代入(5)式中,则意味着最优激励 $\omega_H - \omega_L$ 需满足:

$$(\omega_H - \omega_L) \int_{\epsilon_j} f(\epsilon_j)^2 d\epsilon_j = 1 \quad (9)$$

(9)式表明,对企业利润实现的随机扰动因素越大(即这时两企业业绩竞赛的最终结果在很大程度上是决定于运气,而非企业的纳税筹划程度),控股股东所制定的激励报酬水平 $(\omega_H - \omega_L)$ 就越小,这与我们的直觉是一致的。根据(8)式和(9)式,可解得 ω_H 和 ω_L 的值,此即为控股股东博弈的纳什均衡解。

3. 动态博弈的纳什均衡解。综合(5)、(8)和(9)三式,我们可得出在该博弈中的最佳激励报酬水平 $(\omega_H$ 和 $\omega_L)$ 和纳税筹划程度(即纳税筹划成本 c_i ,在对称性纳什均衡中,两企业的最佳纳税筹划程度相同,皆为 c^*):

$$\begin{aligned} c^* &= h(1) \\ \omega_H &= U_a + g(c^*) + \frac{1}{2 \int_{\epsilon_j} f(\epsilon_j)^2 d\epsilon_j} \\ \omega_L &= U_a + g(c^*) - \frac{1}{2 \int_{\epsilon_j} f(\epsilon_j)^2 d\epsilon_j} \end{aligned} \quad (10)$$

其中, $h(x)$ 是 $g'(x)$ 的反函数。由于 $g(x)$ 是严格递增的凸函数 $g'(x) > 0, g''(x) > 0$,所以 $g'(x)$ 存在反函数。

四、结语

与现有文献关注企业纳税筹划的措施和对绩效的影响不同,本文试图探究什么因素决定了企业纳税筹划实施的程度高低。基于代理理论的分析框架,本文借鉴Lazear&Rosen

(1981)竞赛模型,建立包含管理层激励的动态非完全信息博弈模型,探讨如何利用管理层激励实现激励相容,以提高企业纳税筹划实施的程度。研究结果表明:

1. 当控股股东拥有决策控制权时,控股股东倾向于采用纳税筹划策略,且为了调动管理层执行纳税筹划策略的积极性,控股股东会对管理层进行业绩激励。

2. 在该模型假定条件满足的情况下,两企业经理人对纳税筹划的最佳执行效率与实现程度和控股股东制定的最佳激励报酬水平分别为:

$$\begin{aligned} c^* &= h(1) \\ \omega_H &= U_a + g(c^*) + \frac{1}{2 \int_{\epsilon_j} f(\epsilon_j)^2 d\epsilon_j} \\ \omega_L &= U_a + g(c^*) - \frac{1}{2 \int_{\epsilon_j} f(\epsilon_j)^2 d\epsilon_j} \end{aligned}$$

3. 控股股东对管理层的业绩激励,能够提高纳税筹划的执行效率与实现程度;但当企业业绩实现的波动性(即干扰项)越大,控股股东制定的激励报酬水平 $(\omega_H - \omega_L)$ 与管理层对纳税筹划的最佳执行效率均会减小,这与现实是相符的。

由于各方面的原因,本研究还存在如下不足:只是从一股独大的视角,对企业所得税的纳税筹划进行分析,并不对其他股权结构类型的企业进行研究。

同时,本文只是简单地假设企业对经理层的激励为报酬激励,而并未考虑股权与期权激励。所以,有关内部人控制对企业所得税的纳税筹划程度的影响的更多结论有待更进一步的研究。

主要参考文献

- 王春明. 税务筹划的成本与收益. 税务研究, 2004; 12
- 刘瑞. 对企业所得税的纳税筹划. 财经界(学术版), 2011; 12
- 支雪娥. 关于企业所得税的纳税筹划. 财会月刊, 2012; 2
- 郑素芬, 焦晓静. 纳税筹划动因及对策. 合作经济与科技, 2012; 3
- 盖地. 企业税收筹划理论与实务. 大连: 东北财经大学出版社, 2005
- 宋雷娟. 我国企业集团投资东南亚的纳税筹划研究. 宁波大红鹰职业技术学院学报, 2007; 1
- 李文姬. 企业所得税纳税筹划中的会计处理. 中国乡镇企业会计, 2011; 1
- 曾庐佳. 会计视角下的内部人控制问题探析. 中国商界(下半月), 2010; 3
- 陆畅, 田满立. 内部人控制现象的会计学研究. 经济论坛, 2009; 14
- 罗伯特·吉本斯. 博弈论基础. 北京: 中国社会科学出版社, 1999
- Lazear, E., S. Rosen. Rank-Order Tournaments as Optimum Labor Contracts. Journal of Political Economy, 1981; 8